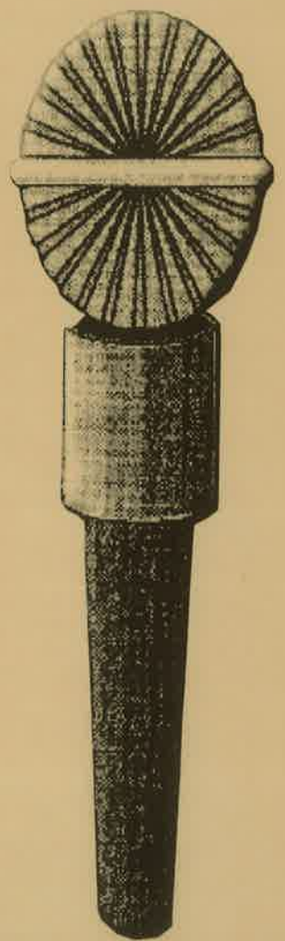
La Asociación Cultural Candela presenta...

EL CANDELERO

RADIO VALLEKAS 107,5 FM MADRID
RADIO RESISTENCIA 101,0 FM MADRID



Una historia de radio nacida de la pasión por decir y compartir el por qué mucha gente anda preñada de sufrimiento. Una casa de palabras, escritas, musicadas... improvisadas... que pretenden estar comprometidas con una realidad social ahogada por la voz común del "España va bien". Porque nos hemos sacado nuestro papelitos de los bolsillos y nos hemos dado cuenta de que narraban cientos de historias que necesitábamos compartir contigo. Desde esos bolsillos brotan los andares y amares de un montón de seres humanoss que vienen a quedarse en las hondas... todos los sábados, de 10 a 12 de la mañana en Radio Vallekas y todos los viernes, de 5 a 6 de loa tarde en Radio Resistencia.

1

Rescoldos

Rescoldos

REVISTA DE DIÁLOGO SOCIAL

SEGUNDO SEMESTRE 1999 • NÚMERO 1

Monográfico: EURO Y EXCLUSIÓN SOCIAL

ASOCIACIÓN CULTURAL CANDELA

SUMARIO

EDITORIAL

La otra cara de la moneda 5
La fuerza de los débiles 9

PARA LA REFLEXIÓN

Introducción 11
La violencia de la moneda única 13
Agustín Morán
Nuestra pobreza da de vivir a mucha gente 31
Manuel Sáez Bayona
Militancia en un entorno neoliberal 39
José Luis Segovia Bernabé

VOCES COMO COCES

Introducción 53
Testimonio (Segunda parte) 55
Luis Ricardo Cobo de Gillis
Sagrada tierra 61
Andrés Arce
Manifiesto en defensa de la okupación y de los espacios autogestionados 67
Laboratorio de Lavapiés
Los parados ante la llegada del Euro 69
José Miguel de Vicente

DIÁLOGOS

Introducción 71
Sobre la marcha mundial contra el trabajo de niños 72
Andrea Pac

PRENSA*MIENTO* DÉBIL

Introducción 77
Comentario a la noticia:
Apuñala 70 veces a una mujer "y no se ensañó" 79
Raúl Gómez de la Peña
Comentario a la noticia: Comulgar con la polémica 82
Ángel Román Idígoras
Comentario a la noticia:
Inmigrantes lanzan mujer encinta por una valla 84
Juan Carlos Lago Bornstein

DE NUESTROS BARRIOS Y OTRAS ACTIVIDADES

Introducción 87

La pobreza criminalizada 89
Colectivo Tritón
La renta básica 103
Jornadas sobre el derecho ciudadano a la renta básica
Semblanza del Padre Julio López 105
Mª José Domínguez, Carlos Sureda Rodríguez
Proceso de construcción del centro social de Málaga 109
Comisión quién no tiene no paga
Movimiento contra el paro, la pobreza y la exclusión social
Jornadas Resistencia 113
Upa Molotov

EL OCIO EN TUS MANOS
Introducción 125

HEMOS LEÍDO
Gonzalo Romero Izarra
Huye, hombre, huye. *Xosé Tarrío González* 127
Ética del silencio. *Olga Casanova* 128
Mil voces presas. *Julián Ríos Martín; Pedro José Cabrera Cabrera* 129
Patas arriba. La escuela del mundo al revés. *Eduardo Galeano* 130

HEMOS OÍDO
Gonzalo Romero Izarra
La memoria de los peces. *Ismael Serrano* 132
Tabaco y cariño. *Joaquín Caronell* 133
Herencia pa´un hijo Gaucho. *José Larralde* 134
La edad que nos cura. *Luis Felipe Barrio* 135

HEMOS VISTO
Semblanza de Ken Loach 136
Henar García Mozo
Spielberg en Normandía 142
Pablo Díaz Torres

Publicidad de Revistas y Libros 145

EDITORIAL

LA OTRA CARA DE LA MONEDA

¡ESPAÑA VA BIEN! Nos dicen. No tenemos por qué o de qué quejarnos. Estamos en Europa, en la Europa de los quince, en la Europa Comunitaria, en la Gran Europa, la de la Convergencia, la Europa sin fronteras, la de la moneda fuerte y el ejército fuerte. Tenemos a un español al frente de los ejércitos europeos y a tres F-18 lanzando bombas pacificadoras por los Balcanes. Nuestros soldados y nuestros voluntarios "oenegeros" logran reconocimiento en sus labores humanitarias y nuestros políticos y parlamentarios forman parte de las comisiones y de los órganos de decisión europeos. Sin duda "España va bien".

España va bien porque España es parte de Europa y Europa, la Europa Comunitaria, va bien. Tenemos el EURO, que pronto circulará por casi todos los países europeos. Tenemos una política común y comunitaria, una economía equilibrada y "regulada por todos", tenemos una Europa sin fronteras, movilidad intraeuropea, tanto de capital como de personas.

Nos cuentan que todo ello supone una gran ventaja, reporta unos grandes beneficios: una moneda fuerte y competitiva frente al dólar, una coordinación de las políticas sociales y económicas europeas, garantizando así cierta estabilidad y armonía, una mayor libertad de movimientos de la moneda y del capital, facilitando las inversiones y fomentando la creación de nuevas empresas, una política a la baja de los intereses bancarios, posibilitando la compra de inmuebles o la adquisición de bienes.

Todo esto es verdad y así nos lo exponen y aclaran reiteradamente con sus intervenciones, sus conferencias y artículos, los políticos y los economistas. Continuamente podemos leer en la prensa artículos acerca de la bondad del EURO o de los beneficios de la política comunitaria.

Pero lo que no suelen explicarnos es a quién beneficia realmente esta nueva política comunitaria, quién puede disfrutar de tantas ventajas que nos va a aportar la nueva realidad europea.

Tampoco nos aclaran cuál es el precio que hay que pagar para recibir tales "regalos" ni quién tiene que pagarlo. O cuáles son los sacrificios que han exigido y exigen los ajustes necesarios de nuestra economía y de nuestra política para poder acceder y permanecer en el "grupo de los elegidos". Es cierto que a veces surgen voces que protestan en nombre de los agricultores o de los pensionistas o de cualquier otro grupo "social" que padece los "males necesarios" derivados de tales ajustes y que, incluso, la prensa se hace eco de tales protestas.

Es verdad que, desde la Comisión Europea, se reconoce que dentro de este proceso "imparable" hacia la modernización y la constitución de una Europa unida y fuerte, hay grupos sociales o "agentes sociales" (que mejor sería llamarlos "pacientes sociales" por su poca capacidad de acción) que están al margen del mismo, que no pueden disfrutar de sus ventajas. De ahí, nos dicen, que en un esfuerzo para equilibrar la situación y para que las relaciones entre los distintos países y entre todos los ciudadanos comunitarios sean más justas, se establecen unas series de medidas, de proyectos de intervención, de políticas de convergencia, de programas compensatorios, etc., que, gracias a la inestimable ayuda de ONG´s y asociaciones "ad hoc", intentan paliar o corregir tales situaciones.

Todo esto es lo que nos dicen.

Ahora bien, ¿qué es lo que no nos dicen? ¿qué es lo que ocultan? ¿qué callan?. Esto es lo que nosotros, en **RESCOLDOS,** nos preguntamos y queremos saber. Y es por esto que hemos trasladado estas preguntas a aquellos que llevan años cuestionándoselo, a quienes, desde su labor diaria y comprometida, llevan años sufriendo esa política comunitaria, esas intervenciones "compensatorias" de ONG´s y afines. Les hemos pedido que nos cuenten lo que nadie nos cuenta, que nos expliquen lo que se oculta, lo que se nos esconde. Y su respuesta es lo que queremos compartir con vosotros y vosotras.

Este número esta dedicado, principalmente, a pensar, en **Para la reflexión,** sobre la nueva realidad social en que nos encontramos, en la realidad derivada de la entrada en vigor de la política comunitaria, de la moneda única, de los fondos de cohesión, de las políticas sociales de compensación, etc. Todo ello acompañado por más reflexiones, en **Diálogos,** sobre la explotación laboral del menor y del no tan menor, por más experiencias vitales, en **Voces como Coces,** por las actividades y acontecimientos **De nuestros barrios y otras actividades** que, gracias a vuestra colaboración podemos compartir con todos y todas, y por los comentarios y sugerencias de **Prensa*miento* débil** y **El Ocio en tus manos.**

En este número hemos intentado eliminar algunos de los errores y defectos anteriores y, sobre todo, incorporar la voz de mucha más gente, consiguiendo, aunque sea ligeramente, avivar un poco más el RESCOLDO de la lucha social, de la solidaridad auténtica, del compromiso con la persona, con el otro.

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

LA FUERZA DE LOS DÉBILES

No podíamos dejar pasar la ocasión de hacer un comentario editorial sobre la situación que en estos momentos está siendo portada de prensa en el mundo entero: el conflicto y "reconstrucción" de los Balcanes.

En primer lugar, expresar nuestro dolor ante el horror que están padeciendo las víctimas de esta masacre. **Rescoldos** se identifica con la biografía de los débiles, de los últimos, de los ciudadanos de un *Sur ninguneado*. **Rescoldos** relata la historia desde la cara oculta de la luna, se concentra en el lugar de quienes padecen las consecuencias de un sistema injusto que abrillanta a los poderosos, los limpia, fija y da esplendor y castiga a los débiles a la marginación, al olvido, a la indiferencia, cuando no los condena al sufrimiento masivo y al genocidio, como es el caso que nos ocupa.

En segundo lugar denunciamos la manipulación que nos quieren vender, repetida hasta la saciedad por todos los medios de comunicación al servicio del poder castigador: "la intervención de la OTAN se realiza para la defensa de las poblaciones civiles y de los valores comunes a las democracias parlamentarias". En **Rescoldos** entendemos que cualquier valor que conlleve el exterminio y el sufrimiento masivo de personas inocentes se convierte, de suyo, en un contravalor, por muy sostenido y respaldado que esté por el envoltorio "democrático". En **Rescoldos** somos preguntones y nuestra gramática es generadora de preguntas: ¿a quién se ha atacado? ¿cuáles son las consecuencias sobre la población civil, ajena siempre a las decisiones de sus "líderes"? ¿qué conflicto se quería evitar, cuando después de los bombardeos de la OTAN y la paz del "G-8", la limpieza étnica, tanto de albanokosovares como de serbios, se ha multiplicado en cantidad y horror? Si la intervención de la OTAN lleva el sello implícito de cuestión humanitaria... ¿qué sucede con los regímenes políticos de Israel, estado en el que está consentida la tortura; en Turquía, masacrando sus políticos y militares al pueblo kurdo desde decenios como todo el mundo sabe; y en México, donde el PRI ha exterminado a cientos y cientos de indígenas por cometer el "delito" de defender su tierra, su cultura y su modo de vivir?... y así podríamos seguir hasta la política penitenciaria en España,

donde se comenten atrocidades con los presos FIES, sin ir más lejos, como ha denunciado la Plataforma Contra la Tortura en las prisiones españolas o Madres Unidas Contra la Droga, o la Comisión de Derechos Humanos en las cárceles. Pero no. Todos estos horrores son políticamente correctos porque pertenecen al mundo de la ciudadanía occidental, democrática y civilizada.

En tercer y último lugar, no aceptamos la visión a vista de pájaro del mundo etnocéntrico europeo imitador del modelo americano "american way of life". No aceptamos esta geografía unidimensional con apariencia ética: los buenos/ los malos en el que desaparece todo contexto sociopolítico, histórico, biográfico y memorístico. Recuperar el hilo de la historia y de la memoria de los pueblos exige un esfuerzo de análisis para comprender las cosas que pasan. Pero la información está ocupando el lugar del conocimiento. Así, el Nuevo Orden Internacional ha utilizado la técnica para fabricar misiles inteligentes y los ha dejado en manos de los que tienen que sacar un rendimiento económico a la cosa del misil. Y se lanzan contra el malo. No dudamos que Milosevic y su régimen son la quintaesencia del genocidio, pero nos preguntamos quién o quiénes le ayudaron a auparse a su trono de horror actual. ¿Quién o quiénes han creado las condiciones necesarias para que los Balcanes se conviertan en esta olla a presión, en esta bomba de relojería en continuo estallido? ¿Quién o quiénes están diseñando "los nuevos Balcanes" para perpetuar este Volcán siempre a punto de estallar? Por eso denunciamos que esta guerra y esta paz "en precario" se ha convertido en un negocio para el capital y un espectáculo para el gran público que aplaude, aunque atónito, este circo de sangre, fuego y dolor. ¡Estamos en crisis, hermanos y hermanas! Pero para esto hemos nacido, para acompañar el dolor y contar la historia, las múltiples historias que dependen del dolor con que se miran. Por eso, desde la mirada agotada de los que sufren las decisiones de sus verdugos, exigimos, gritamos: NO QUEREMOS ESTA EUROPA CREPUSCULAR CON LAUREL DE VENCEDORA IMPERIAL NI SEGUIR CONTEMPLANDO EL HORROR DE LOS DÉBILES CASTIGADOS INJUSTAMENTE POR GOBIERNOS GENOCIDAS!! ¡¡LAS MIRADAS ATERRORIZADAS E INCRÉDULAS DE LAS VICTIMAS INOCENTES ES NUESTRA FUERZA Y, ESPEREMOS, LA SUYA!!

PARA LA REFLEXIÓN

INTRODUCCIÓN

Nos hemos encontrado en el caminar de estos once años de ejercicio educativo-social con bastante gente de buena o peor voluntad que se devanan la sesera intentando ser originales, derribando lo tradicional por el hecho de serlo. *Tradicional* igual a *conservador* igual a *desechable* sería su ecuación fundamental. Y no. El hecho de hacer cosas o de intentar hacerlas precisa, entendemos, de un a *priori* básico, como es el pensar y repensar incluso el por qué y el para qué hacemos lo que hacemos. Cuáles son las raíces de nuestro ser humano, bajo qué condiciones una protesta social es lícita; qué significa ser tolerante. Todas estas y más preguntas se nos han ido acumulando en nuestro magín a la hora de elaborar esta propuesta.***"Para la reflexión"***. Los autores que van a ir apareciendo por estas páginas conjugan en su persona un binomio nada común en los tiempos que corren: teoría y praxis en cuanto al mundo de "lo social" se refiere. Nuestra tarea en esta sección no es tanto la debatir –tarea, por cierto loable–, cuanto la de ofrecer un espacio vivo de reflexión crítica vivida desde la experiencia y el contacto con la realidad. Siempre habrá discrepancias. Por supuesto. Y bienvenida sea ésta desde la honesta condición, insistimos, de quien quiera bucear en el diálogo.

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

LA VIOLENCIA DE LA MONEDA ÚNICA

Agustín Morán. *CAES (Centro de Asesoría y Estudios Sociales)*

Introducción

Tanto en el Tratado de Roma de 1957 que da origen a la Europa de los seis, como en los siguientes tratados que van construyendo la legalidad de una comunidad Europea en expansión, se incluyen los grandes principios democráticos y sociales que componen la retórica europeíza.

Estos principios aparecen en el acto de la firma del tratado de adhesión no sólo en el discurso de Jacques Delors, Presidente de la Comisión Europea, sino también en los pronunciados por Felipe González y Juan Carlos de Borbón. Todos aluden a los principios de libertad, igualdad, pluralismo y justicia como señas de identidad de la civilización europea. Por parte de los jerarcas españoles, además, se subraya la gran oportunidad para España de superar su secular aislamiento.

"Los bajos tipos de interés favorecen a quienes pagan una hipoteca pero sirven también para hacer imposible el acceso de los jóvenes a la vivienda"

En los años posteriores, el PSOE y el PP han considerado prioritaria la política de integración en Europa. Trece años después de nuestro ingreso en la C.E.E., es necesario hacer un balance entre las grandes palabras y la realidad social que ha generado nuestra inclusión en un proyecto europeo, dirigido por el poder del dinero

Capitalismo Español y Europeo

La vocación de los poderes económicos españoles de formar parte del proyecto europeo, no es de hoy. Ya en 1962, el régimen franquista solicitó el ingreso en la Comunidad Económica Europea (C.E.E.). Esta solicitud sólo mereció un frío acuse de recibo. Sin embargo, en 1970 se firmó entre ambas partes un acuerdo preferencial que estimuló el comercio mutuo.

En julio de 1977, ya finalizado el franquismo, el primer gobierno democrático presidido por Suárez, solicitó a los pocos días de su constitución, el ingreso en el Mercado Común Europeo. Tras largas negociaciones, se firmó el tratado de adhesión de España a la C.E.E. en julio de 1985.

Es llamativo el interés del capitalismo español, expresado a través de más de treinta años y de regímenes aparentemente tan distintos como la dictadura franquista y la monarquía democrática, en pertenecer al bloque capitalista europeo.

Convergencia monetaria Divergencia social

Tras el cumplimiento de las condiciones de Maastricht, el Estado Español entra triunfante en el club de los países del Euro. Sin embargo, tras la apariencia técnica de las cifras que han merecido el aprobado, se esconden profundas injusticias y mucho sufrimiento.

La rebaja de la inflación ha sido a costa del ajuste de los salarios, la precarización del trabajo y el aumento del paro. También de la caída del precio de los productos agrícolas, que originan la dependencia y la ruina de muchos pequeños campesinos. El control del déficit del Estado sale del ahorro en prestaciones de desempleo y pensiones de jubilación, así como de la entrega a los negocios privados de las empresas y servicios públicos.

Los bajos tipos de interés favorecen a quienes pagan una hipoteca pero, asociados a la especulación y la precariedad, sirven también para hacer imposible el acceso de los jóvenes a la vivienda. Los cambios fijos de la peseta con el resto de monedas "Euro", sólo se mantendrán a base de la desprotección social y la precarización del trabajo para la mayoría.

La Encuesta de Población Activa (E.P.A.) del cuarto trimestre de 1998, informa que el número de personas desempleadas el 31 de Diciembre de 1998 era de 2.963.400.

Este volumen de paro se complementa con las 3.181.500 personas que trabajan con un contrato eventual.

La eventualidad, que era marginal hace dieciocho años, ha llegado a ser masiva. Los sucesivos gobiernos de la democracia han promocionado la eventualidad como un mecanismo necesario para la reactivación de la economía, el aumento de la competitividad y la reducción del desempleo. En realidad la eventualidad no ha servido para que disminuya el desempleo, pero sí para disminuir los salarios y aumentar la inseguridad de los trabajadores. En 1985 la eventualidad era del 18% de las personas asalariadas con empleo y el paro de 2,9 millones.

Hoy la eventualidad afecta al 35,2%, el subempleo (contratos a paro parcial), a un millón y el paro a más de 2,9 millones. Al sumar las personas paradas y las eventuales, salen 6.750.000 personas, una de cada dos asalariadas, que carecen de una relación estable con el mercado de trabajo.

El desempleo tiene un núcleo duro constituido por uno de cada cinco parados. Casi seiscientas mil personas llevan más de tres años sin encontrar trabajo. La intersección de este conjunto, conocido como parados de "larga duración" y el conjunto de los 726.000 hogares con todos sus miembros en paro, aporta una porción significativa de la nueva pobreza que, ya con carácter masivo, afecta en España a más del 15% de la población. De estas inmensas minorías situadas en

los márgenes del proyecto modernizador europeo y de la ausencia de una alternativa a dicho proyecto, surge la desesperación social que explica que la población reclusa haya pasado de 16.000 personas en 1985 a 52.000 en el presente año.

El crecimiento de la desigualdad tiene una de sus principales causas en la vulneración empresarial de las normas laborales allí donde no hay una capacidad de respuesta sindical. Posteriormente, las leyes laborales han ido legalizando estas situaciones, haciendo emerger lo que antes era real pero ilegal. A partir de aquí los sectores precarios y sumergidos en constante crecimiento, han atraído la oferta de trabajo debido a sus costes salariales inferiores, propiciándose un intenso cambio de asalariados fijos por eventuales.

Las leyes que reflejan y potencian los fenómenos de precarización son justificadas por los poderes públicos como necesarias para primar el ingreso en el mercado laboral de los colectivos especialmente afectados por el paro, como los jóvenes y las mujeres.

A pesar de la dimensión de estos problemas sociales y de la contradicción flagrante con "los principios de la cultura europea", dichos problemas no aparecen en los discursos de la mayoría de los políticos sino como una ambigua posibilidad de que se solucionen intensificando la disciplina monetarista que los ha causado.

La divergencia de género

La jerarquización laboral que promueve la política de convergencia con Europa, impide que se resuelvan las diferencias socioeconómicas por razones de género.

Si bien es cierto que la tasa de actividad de la mujer ha pasado del 27,7% al 36,4% en los últimos quince años, no lo es menos que dicha incorporación al mercado de trabajo se ha realizado en gran parte por la vía de aumentar las cifras del paro y el subempleo.

La Tasa de Actividad de las mujeres (37,9%) es muy inferior a la de los hombres (62,95%) y sin embargo la Tasa de Paro de las mujeres es del 30,42% mientras que la de los hombres es del 17,95%.

La mujer sigue ocupándose de manera prioritaria de las labores domésticas.

De cinco millones de personas que la E.P.A. declara "inactivas por trabajo doméstico", sólo 18.000 son hombres.

La denominación de "inactivas" para definir la actividad de tantos millones de mujeres que dedican su trabajo a la reproducción de la vida humana, la crianza de los hij@s, cuidado de l@s enferm@s y ancian@s, la alimentación, limpieza y creación de un espacio para los sentimientos en la familia, nos da una pista de la valoración social que merece este tipo de actividad en el proyecto modernizador europeo.

También nos informa sobre la histórica alianza entre el capitalismo y la subordinación histórica de la mujer.

Si las mujeres se decidieran a igualar la Tasa de Actividad de los hombres, tres millones y medio de ellas se incorporarían al mercado de trabajo, con lo cual tendríamos más de siete millones de parad@s.

La dedicación en términos de casi exclusividad al trabajo doméstico por parte de las mujeres, introduce un factor discriminatorio en las que tienen empleo al soportar una doble jornada que obstaculiza su promoción profesional y comporta un riesgo añadido de enfermedades psicosomáticas.

La tasa de participación de mujeres en puestos de responsabilidad en empresas privadas y Administración es del 10%. Esta tasa permanece invariable desde 1984. La tasa de afiliación de mujeres a los sindicatos mayoritarios es inferior al 25%.

Es cierto que se ha producido una mejora en los niveles educativos de la mujer, pero con una clara discriminación hacia los estudios de ciclo más corto y de más difícil inserción en el mercado laboral.

La mujer soporta más la eventualidad y el empleo a tiempo parcial.

Esto no se debe principalmente a su dedicación a la actividad doméstica, sino a factores de segregación laboral y ocupacional. A pesar de que las mujeres son el 34% de la población ocupada (4,7 millones de mujeres frente a 7,9 millones de hombres), constituyen el 75% de las personas que tienen un contrato a tiempo parcial (672.180 mujeres frente a 232.550 hombres).

Por el contrario, de las personas ocupadas a tiempo completo, las mujeres representan el 36%, frente al 64% de los hombres (3,6 millones de mujeres frente a 5,6 millones de hombres).

La discriminación económica de la mujer es una asignatura pendiente de la actual dinámica europeísta. Las mujeres perciben el 73,5% del salario de los hombres. La nueva pobreza se ceba en las mujeres que constituyen la mayor porción de personas receptoras de prestaciones de carácter asistencial.

Los avances en la situación de las mujeres no se deben a la mercantilización de las relaciones sociales que propicia la U.E., sino a un movimiento feminista que ha permeado a la sociedad con sus valores y ha impulsado a millares de mujeres a luchar por sus derechos.

Las divergencias de raza y nacionalidad

El capitalismo global, cuya versión para nosotros es la Moneda Única Europea, supone el subdesarrollo y la imposible supervivencia en numerosas regiones de la periferia. La miseria empuja a millones de personas hacia la engañosa imagen de prosperidad de los países del centro.

La voracidad empresarial aprovecha la extrema necesidad de muchos de estos inmigrantes para bajar los salarios. La escasez de empleo genera la competencia entre trabajador@s autócton@s e inmigrantes.

El Mediterráneo es la frontera entre la Unión Europea y doscientos millones de habitantes de los trece países de su ribera sur y oriental.

La Conferencia Euromediterránea, de Noviembre de 1995, celebrada en Barcelona entre los quince países de la U.E. y doce países de la otra orilla, se ha publicitado como una epopeya civilizadora, como una nueva y pacífica cruzada de Europa entre los infieles. El principal éxito de esta Conferencia ha consistido en la creación de una zona de libre comercio a partir del año 2010. Este proyecto modernizador será bueno para las élites políticas y económicas beneficiarias, pero al destruir las estructuras socioeconómicas tradicionales no competitivas, aumentará la dependencia de esos países, impedirá la lucha contra la desigualdad social y degradará el medio ambiente. Algo de eso sabemos en los países que, como el Estado Español, se han integrado en condiciones de debilidad en el club de las potencias europeas.

Se persigue la libre circulación del dinero pero no se permite la movilidad de las personas.

La Conferencia Euromediterránea consiguió implicar a los gobiernos del sur en el control de la emigración ilegal. El Mediterráneo será así un nuevo telón de acero entre un norte desarrollado y el sur agobiado por un comercio desigual y expoliador de sus recursos naturales. Este muro se justifica mediante la definición de un enemigo potencial sustituto del extinguido bloque soviético. Se identifica Islam con fundamentalismo y con terrorismo.

La capacidad de la U.E. de ser algo más que un proyecto de las grandes corporaciones capitalistas ya ha quedado patente, con su pasividad cómplice, ante la violencia racista y la limpieza étnica sufrida durante años por los musulmanes bosnios en las mismas fronteras de la U.E. y ante las pruebas nucleares francesas incumpliendo acuerdos internacionales de desnuclearización.

El trabajador inmigrante del sur no es en Europa un ciudadan@ de pleno derecho, sino un recurso laboral a menudo desprotegido, barato y manipulable.

El endurecimiento del estatuto de refugiad@ polític@, la Ley de Extranjería, el acoso policial y la sobreexplotación del inmigrante pobre, son la otra cara de la tradición ilustrada y de respeto a los derechos humanos del diálogo cultural europeo.

En el caso de España, a pesar de haber sido hasta 1972 un país exportador neto de emigrantes y de que en la actualidad l@s inmigrantes no pasan de seiscientos mil, menos del 1,5% de

la población, se dan las bases para el aumento de un racismo ya visible.

El racismo en España no sólo se produce en los discursos y las acciones violentas de la extrema derecha. En una reciente encuesta el 30% de los cinco mil estudiantes de 8º de Básica entrevistados, eran favorables a la expulsión de l@s gitan@s fuera de España.

A pesar de que la mitad de l@s inmigrantes provienen de países de la Unión Europea y casi el 10% de EE.UU., en una reciente encuesta del CIS, el 58% de las personas preguntadas opinaba que l@s inmigrantes quitan puestos de trabajo a l@s oriund@s. El 74% que hacen bajar los salarios de l@s trabajador@s español@s y el 60% apoyaban la necesidad de cupos de entrada. L@s inmigrantes que más simpatías despertaban son l@s de los países de Europa occidental y l@s que menos simpatías l@s marroquíes, que, precisamente, constituyen la nacionalidad más representada de tod@s los inmigrantes con 80.000 personas. ¿Qué pasaría si en lugar del 1,5% de inmigrantes tuviéramos en España un 8% como es el caso de Alemania o un 9% como en Bélgica?

Más allá de algunas políticas positivas como, algunas igualdad de las personas y contra el racismo, o la tipificación del racismo como delito en el Código Penal, estos aspectos son marginales respecto a las disposiciones legales discriminatorias e inhumanas, las campañas alarmistas de los medios de comunicación, que frecuentemente asocian inmigrante pobre con delincuente, creando una cultura de la sospecha, la connivencia policial con los grupos violentos de extrema derecha de carácter racista y la lógica fuerte de la convergencia europea que convierte a las personas en mercancías y a los derechos humanos en algo condicional.

Otras divergencias

Cuando hablamos de una sociedad humana o de bienestar, a menudo hacemos una reducción inapropiada. Es cierto que cuestiones como tener trabajo y por lo tanto ingresos, estar suficientemente alimentad@, evitar las enfermedades y la muerte prematura, entre otras cosas, constituyen una base sin la cual es imposible hablar de bienestar. Sin embargo el bienestar debe contemplar otras dimensiones como el florecimiento y desarrollo de lo humano, la participación en la vida de la comunidad, la libertad y dignidad no sólo de un@ mism@ sino de tod@s.

La vida humana se constituye por una serie de funcionamientos interrelacionados. La evaluación del bienestar debe estimar todos los elementos y no sólo algunos, como los materiales, por muy básicos que estos sean.

En particular, es importante evaluar la libertad de las personas y las colectividades para elegir entre posibles modos de vida y para fijar sus

propios fines contando con los fines de los demás.

El actual proyecto de la Unión Europea está presidido por objetivos fundamentalmente monetarios. Las condiciones de convergencia de las economías de los países miembros, fijadas en los acuerdos de Maastricht, olvidan los aspectos humanos y sólo persiguen hacer homogéneas las magnitudes vinculadas al dinero: déficit público, deuda pública, inflación, tipo de interés y paridad de las monedas.

La precisa regulación de los aspectos económicos contrasta con las vagas declaraciones de intención en lo social. La débil autoridad de las instituciones políticas de la U.E., contrasta con la independencia política de las instituciones monetarias. Se trata de un proyecto de Europa en el que el Mercado pasa a ser el principal regulador de la vida social. Los estados de los países miembros y las instituciones comunitarias tienen como papel fundamental crear las condiciones para que la lógica mercantil se desenvuelva sin cortapisas, incluso en contra de su propia soberanía.

El despliegue de la economía de mercado requiere la producción de una sociedad de mercado y de una persona de mercado. El funcionamiento coherente de estos planos es la base para el avance de la modernización contenida en el actual proyecto de U.E.

La naturalización de la economía

El mundo de los hechos económicos se independiza y enfrenta a las personas como un mundo extrañado, con leyes propias. Hoy, a pesar de las declaraciones sobre la centralidad del individuo y su protagonismo en la constitución del orden social, nos encontramos con que la sociedad se construye desde las leyes de la economía. Estas leyes se nos presentan como naturales y por lo tanto están más allá de la voluntad de las personas. Son iguales a las leyes divinas que ordenaban el mundo medieval.

El orden social regido por la economía aparece como un orden naturalizado, sin posibilidad de intervención de la política. El pensamiento autoritario hace hincapié precisamente en esto. Cualquier intento de construir la sociedad al margen de las leyes del Mercado, sólo puede originar males peores que los que quiere evitar.

Como exponente de este discurso veamos unas frases pronunciadas en la Universidad de Alcalá de Henares por Luis Angel Rojo, Gobernador del Banco de España: "Ha habido un desplazamiento de poder desde los gobiernos a los mercados, cuya consecuencia es una pérdida de autonomía de las autoridades nacionales en la elaboración de la política económica.

No hay soluciones para los excesos del merca do. Los estados nacionales, los gobernantes y l@s ciudadan@s

deben reconocer los límites que el actual sistema impone a su autonomía, sin encerrarse en voluntarismos nacionalistas y deben buscar la consecución de sus objetivos por caminos que no susciten las reticencias, el desvío o el castigo de los mercados, aun a sabiendas de que ello no garantizará la ausencia de perturbaciones".

Todo esto significa que el verdadero sujeto de la sociedad que nos ofrece la U.E. es el capital. No hay ninguna autoridad que pueda fijarle límites. Debemos rendirnos ante una economía de mercado mundializada, y hablando en plata, rendirnos a los intereses de los propietarios del capital financiero y transnacional. Ante esta rotundidad, sólo cabe recordar que a los especuladores, durante la Revolución Francesa, se les cortaba la cabeza.

La persona exiliada

La concepción de naturaleza humana que se desprende de la visión de una sociedad regida por las leyes inmutables de la economía, se basa en un individuo solitario, que actúa compasivamente en un mundo sin sentido. Una persona esquizoide que se debate entre sus sentimientos de compasión ante el dolor que le rodea y la impotencia de cambiar el curso de los acontecimientos. El individuo es libre para sentir compasión pero no para proponerse un cambio de la sociedad y de sí mismo.

La libertad sólo es practicable dentro de las leyes de la economía de mercado. Los deseos y expresiones de esta persona de mercado, están fuertemente jerarquizados. Los más relevantes son los que se realizan en la esfera del comercio, de la economía, del consumo. El individualismo metodológico nos explica la sociedad partiendo de la libertad del individuo, pero luego le ata a un destino contenido en el orden económico.

La sociología moderna nos enseña que para construir una sociedad segura, el individuo debe mirar hacia sí mismo, hacia sus intereses y no hacia los demás. Esta propuesta irracional y perversa no sólo describe sino que también prescribe el modelo de persona considerado decente: la persona egoísta que se atiene a buscar su beneficio particular dentro de las leyes del Mercado. Esto explica que los "padres de la patria" sean los mayores bribones, que el poder político se haya convertido en un sindicato del crimen y que el estado de derecho haya terminado en un estado de desecho.

Un mundo ininteligible

Para esta clase de individuo el mundo es absurdo. Los fines que nos marca la modernización de este proyecto europeo están desvinculados de la seguridad y el bienestar de todos. Hay que obedecer no porque los fines propuestos sean buenos, sino porque sí. Los fines humanos desaparecen y se sustituyen por los métodos. La propuesta neoliberal de la U.E. consiste

en que hay que obedecer a las leyes del Mercado porque son el mejor método para el desarrollo de la sociedad. Fuera del Mercado sólo hay caos.

En lugar de "quien bien te quiere te hará feliz", la consigna del poder, hoy, es "quien bien te quiere te hará llorar". La política económica que degrada a millones de personas, es inmodificable. Como nos explica el Gobernador del Banco de España los gobiernos no dan las leyes, sino que las toman del mercado. Los gobernantes sufren, pero tienen la responsabilidad de hacer daño, por su bien, a la gente, porque son vicarios de las leyes eternas del Mercado y no pueden oponerse a ellas.

Euro, Empleo y Medio Ambiente

La construcción de Europa se rige desde 1992 por el Tratado de la Unión Europea aprobado en la ciudad holandesa de Maastricht. En este Tratado se establece la moneda como el verdadero cemento unificador de Europa y se fijan unas condiciones de convergencia que no hablan de bienestar social sino de estabilidad monetaria.

La persecución de la moneda única europea sirve, además, para potenciar el dominio del Capital en el interior de cada país y para subordinar a los países de la cuenca sur y oriental del Mediterráneo, mediante un injusto proyecto que prevé una Zona de Libre Comercio entre ellos y la Unión Europea para el año 2010.

Los derechos sociales, por tanto, sólo se respetarán si coinciden con las expectativas de los dueños del dinero. Sin embargo, esta coincidencia no se produce para muchos millones de personas. El desempleo masivo y el aumento de la desigualdad así lo atestiguan. Se ha roto la conexión entre beneficio privado y bienestar social. La moneda única se nos impone, aunque suponga paro, precariedad y pérdida de las prestaciones sociales.

La Política Agraria Común y su revisión según la "Agenda 2000", al plegarse a la dinámica impuesta por la Organización Mundial del Comercio (OMC), intensifica la búsqueda de competitividad y la caída de los precios. Esto va a mantener la dinámica de destrucción de empleo rural, contaminación de las aguas, pérdida de nuestra capacidad productiva alimentaria, privatización de la vida animal y vegetal (patentes), atentados contra la biodiversidad, dependencia de unas pocas multinacionales para la alimentación, etc.

La Europa de la Moneda Única acrecienta el dominio y la autonomía del Capital. Cuanto más se acrecienta la dimensión del Capital, más aumenta la supremacía de éste sobre los trabajadores y sobre los pueblos. Los gobiernos, prisioneros de esta lógica, no sólo no protegen las necesidades sociales, el medio ambiente y la soberanía alimentaria, sino que colaboran

en su permanente violación al impulsar la Globalización Económica y la Moneda Única.

Aceptar la Moneda Única y reclamar a un tiempo una Europa social y respetuosa con el medio ambiente es pedir la cuadratura del círculo. Las piadosas declaraciones a favor del empleo sólo pueden concretarse, como lo han hecho en la Cumbre por el Empleo celebrada en Luxemburgo el 22 de noviembre de 1997, en proponer la precariedad masiva como única solución al paro masivo y la presión sobre los parados que cobran seguro de paro para que acepten cualquier tipo de trabajo, so pena de perder la prestación.

El derecho al trabajo, a la vivienda, a un salario digno, a una pensión en la vejez, están amenazados. A partir de 1999 en la Europa de la Moneda Única y el Pacto de Estabilidad, lo están más aún. Un Capital que ya somete a los estados nación será aún más incontrolable en un espacio europeo, donde dicho Capital es más fuerte y las instituciones políticas más débiles.

¿Qué libertad es la que sólo es posible dentro de las yes de mercado, es decir, de la lógica del beneficio capitalista?

En resumen, la Moneda Única equivale a contratos basura, medio ambiente basura y personas basura. Sólo aceptando esta vida basura para millones de personas es posible la Moneda Única.

Libertad ¿Para qué? ¿Para quién?

La libertad de movimientos de Capital que facilita la Moneda Única, exige que la libertad de la mayoría de las personas se limite a elegir entre la miseria del paro o la esclavitud de un trabajo, sin más fin que engordar el Capital, ni más ley que la voluntad del empresario.

El poder de la moneda, del Capital, procede de succionar el poder de la sociedad. Este hecho, que aparece como normal, tiene su origen en una violenta lucha de clases. Pero una lucha peculiar, porque vencedores y vencidos parecen formar parte del mismo bando, a pesar de que los primeros disfrutan de los aparatos de coacción física y mental que garantizan el orden y los segundos ponen las víctimas y los damnificados de dicho orden.

¿Qué clase de democracia es la que permite que unos individuos, los empresarios, que sólo buscan su beneficio privado, desentendiéndose de todo lo demás, sean los que den y quiten empleo y por lo tanto el sustento a la mayoría de la población? ¿Qué justicia es la que garantiza que los derechos constitucionales del Capital sean de hierro y los derechos al trabajo, a la vivienda y a la integridad física de los trabajadores y trabajadoras sean de papel?

¿Qué Estado de Derecho es el que consiente a las patronales el incumplimiento generalizado de las leyes laborales, aprovechándose de la necesidad de las personas paradas o inmigrantes? ¿Que moralidad pública es la que tolera que banqueros, políticos y plumíferos, prediquen desde sus sueldos millonarios y sus contratos blindados la precariedad y el trabajo esclavo para la mayoría?

¿Qué humanismo es el que condena a muchos a la exclusión y al resto a la impotencia ante dicha exclusión? ¿Qué igualdad ante la ley es la que considera al empresario una especie a proteger mientras la inestabilidad preside la vida de eventuales y parados, que suman el 40% de la población activa? ¿Qué libertad es la que sólo es posible dentro de las leyes del mercado, es decir, de la lógica del beneficio capitalista?

El 1 de abril de 1939, el ejército, la burguesía y la iglesia, vencedores de la guerra civil, imponían sus consignas a l@s trabajadores/as y a la izquierda:

¡ESPAÑA UNA, GRANDE Y LIBRE!

¡ARRIBA ESPAÑA. VIVA FRANCO!

Hoy casi sesenta años después, el moderno totalitarismo proclama en nombre de la democracia:

¡MONEDA ÚNICA, GRANDE Y LIBRE!

¡ARRIBA EL MERCADO. VIVA EL REY!

La situación de entonces era, sin duda, más dramática. Pero hoy, también impotentes y desmoralizados, tenemos un gravísimo problema añadido. Las consignas del poder también las grita la mayoría de la mal llamada izquierda.

Cronología del Euro

1948: Bélgica, Holanda y Luxemburgo, crean una unión económica y aduanera (BENELUX).

1952: Italia, Francia y la RFA forman, junto al BENELUX, una unión aduanera para el carbón y el acero. Es la Comunidad Económica del Carbón y el Acero (CECA).

1957: Tratado de Roma. La CECA extiende lo acordado para el carbón y el acero al resto de las mercancías. Constitución de la Comunidad Económica Europea. Europa de los Seis.

1962: El gobierno español solicita a la CEE la apertura de negociaciones para la adhesión. La respuesta fue un frío acuse de recibo. Posteriormente, en 1970, el estado español firmó un acuerdo preferencial con la CEE basado en reducciones arancelarias y eliminación de algunos contingentes en el comercio exterior.

1970: Octubre. El Consejo de Ministros de la CEE considera por primera vez, a propuesta de Pierre Werner, primer ministro de Luxemburgo, el horizonte de una

moneda única en Europa en el plazo de diez años. La crisis del capitalismo internacional, que se inicia a partir de 1973, impide el desarrollo de este proceso.

1973: Se amplía la CEE con el ingreso de Inglaterra, Irlanda y Dinamarca. Europa de los Nueve.

1977: Julio. El primer gobierno democrático español, presidido por Adolfo Suárez, solicita, pocos días después de su constitución, la adhesión a la CEE.

1979: Se crea el Sistema Monetario Europeo (SME) y el ECU, como unidad de cuenta, basado en una "cesta" de las monedas comunitarias. El SME perfecciona la "serpiente monetaria" creada en 1972 y persigue corregir los desajustes especulativos entre las monedas, estableciendo una banda de fluctuación del 2,25% en torno al cambio central definido respecto al ecu. La peseta ingresará en el SME en julio de 1986.

1981: Incorporación de Grecia. Europa de los Diez.

1986: Adhesión de Portugal y España. Europa de los Doce. En febrero de este año se firma el Acta Única Europea, que establece como eje central de la construcción europea la construcción de un mercado único para el 1 de enero de 1993. La moneda única se inscribe en este proceso como un fin necesario para el funcionamiento de dicho mercado. La retórica sobre cohesión social, incorpora, por un lado, los fondos estructurales para limitar los profundos desajustes que la apertura económica va a suponer en los países más débiles, pero por otro lado supone un mero maquillaje frente a las exigencias de flexibilización y precarización de la mano de obra.

1989: Se aprueba el "Plan Delors" para la unión económica y monetaria en tres fases. La primera fase, a partir de julio de 1990, persigue impulsar la liberalización de los movimientos del capital y la elaboración de las condiciones de convergencia. El instrumento es la cooperación de los Bancos Centrales para la coordinación de las políticas monetarias.

1992: En el mes de febrero se firma en Maastricht el Tratado de la Unión Europea (TUE). Se prevé su entrada en vigor el 1 de noviembre de 1993. El TUE establece la legalidad que va a regir la construcción europea desde esta fecha hasta la implantación total de la moneda única en julio del año 2002. Recoge y adapta, dentro de él, como un tratado holding, el resto de los acuerdos de la construcción europea desde sus comienzos.

Se fortalece el carácter monetario de la Unión Europea a costa de la

dimensión social, política, e incluso económica. Las condiciones de convergencia buscan la estabilidad de precios (tipos de interés, inflación y paridad de las monedas), imponiendo límites a la intervención política del Estado en el ciclo económico (déficit público y deuda pública).

El TUE establece la segunda fase de la Unión Monetaria (enero 1994), estimulando la coordinación de los bancos centrales y la creación del Instituto Monetario Europeo y también la tercera fase que tendrá como inicio enero de 1997 o, en todo caso, enero de 1999.

En septiembre de 1992 se produce la primera oleada de acoso especulativo del capital transnacional a las monedas más débiles. A este ataque se le llama "tormenta monetaria". Tras la precaria victoria del "sí" en el referéndum francés sobre Maastricht (20.9.91) y el "no" a Maastricht en el primer referéndum de Dinamarca (3.6.92) el gran capital internacional pierde confianza en la viabilidad de la moneda única y, por lo tanto, en la garantía de no devaluación de las monedas de los países más débiles, entre ellos España. Los movimientos especulativos son tan violentos que acaban expulsando del SME a la lira italiana y a la libra inglesa. El Estado Español se ve obligado a emplear el 25% de sus reservas de divisas para frenar el desplome de la peseta, que inicia un camino de depreciación y cuatro devaluaciones, desde una paridad de 63 pesetas/marco antes de septiembre de 1992 a 93 pesetas/marco a comienzos de 1995. El SME salta por los aires. La banda ancha de fluctuación es cambiada del más menos 6% al más menos 15%.

1995: El 1 de enero ingresan Austria, Finlandia y Suecia. Europa de los Quince. En diciembre la Cumbre de Madrid decide llamar euro a la moneda única y el escenario de la tercera fase de la unión monetaria en tres etapas.

1997: Julio. Tratado de Amsterdam. La revisión del TUE fracasa en los aspectos institucionales y de política exterior. Sin embargo, se incorpora el Pacto de Estabilidad que prevé multas de entre el 0,2% y el 0,5% del PIB para los países que, una vez dentro de la moneda única, incumplan las condiciones de déficit público.

1998: En marzo se abren negociaciones para la adhesión de Polonia, Hungría, República Checa, Eslovenia, y Chipre. En una segunda oleada esperan la apertura de negociaciones Rumania, Bulgaria, Lituania, Estonia y Eslovaquia. El 2 de mayo la Cumbre de Bruselas del Consejo europeo (jefes de estado o gobierno, ministros de asuntos exteriores y presidente de la Comisión Europea), aprueban las paridades irrevocables entre las monedas (85,07 pesetas/marco y 168 pesetas/euro), a partir del 1 de enero

de 1999. La Cumbre de Londres aprueba, a propuesta del Instituto Monetario Europeo la lista de los once países que integrarán el euro. Son todos menos Suecia, Dinamarca, Inglaterra y Grecia.

La tercera fase de la unión monetaria

Hasta 1.1.1999:

Criba de los países que pasan a la tercera fase. Creación del Banco Central Europeo (BCE) y del Sistema de los Bancos Centrales Europeos (SBCE). Inicio de la fabricación del euro. Adaptaciones legislativas para la adopción de la moneda única.

Primera etapa:

Del 1.1.99 al 31.12.2001 (período transitorio). Comienzo de la tercera fase. Cambios irrevocables. Euro como moneda de pleno derecho de utilización voluntaria (no obligación, no prohibición). Desaparece el Ecu.

Comienza el funcionamiento de SBCE y TARGET (sistema de compensación interbancaria). Nuevo mecanismo de tipos de cambio entre euro y otras monedas de países no participantes en la primera oleada. Principio de continuidad en los contratos (pesetaseuro). Deuda pública en euros.

Segunda etapa:

Desde 1.1.2002 al 30.6.2002 (período de canje). Comienza la circulación de billetes y monedas euro. Retirada de la circulación de billetes y monedas de cada estado. Pesetas y euros son de curso legal. Transacciones en las dos monedas. Cambio de pesetas a euros en los bancos.

Tercera etapa:

Desde el 1.6.2002 en adelante. Circulación del euro. La peseta deja de tener curso legal. Sólo se puedan cambiar pesetas a euros en el Banco de España.

Por una convergencia de lo humano y lo social

Salir de esta jaula de hierro, de esta sociedad irracional y de este individuo exiliado, no es posible desarrollando el capitalismo ni bajo la dirección de la burguesía ni bajo la dirección de la clase obrera. La recuperación de lo humano no se consigue sólo mediante una sociedad de pleno empleo, suponiendo que fuera posible, que no lo es.

El modelo europeo occidental de los años cincuenta a los setenta, no es deseable como un modelo de emancipación por su insolidaridad con el tercer mundo, su inviabilidad ecológica y su acomodación al capitalismo. Tampoco es posible. Las condiciones económicas y políticas que le dieron origen hoy no existen. El estado de bienestar europeo tiene su origen, entre otros factores, en las revoluciones de principios de siglo y el triunfo de la Revolución Rusa. El estado del

bienestar desaparece simultáneamente al desplome de las economías planificadas. Ahora el capitalismo no tiene que justificarse frente a ningún modelo distinto a la economía de mercado. No tiene que demostrar quien defiende mejor los derechos humanos, porque salvo él mismo, no hay ninguna fuerza real que amenace su continuidad.

La Conferencia de Amsterdam de Junio de 1997, definió los déficits públicos como el problema central. Están en el punto de mira los gastos sociales y los salarios. Los Quince han acordado un "pacto de estabilidad" consistente en mantener una disciplina presupuestaria para siempre. He aquí una nueva versión de la promesa hitleriana de mil años de imperio nazi.

Cualquier propuesta que se enfrente a la lógica fuerte de la Unión Europea requiere, para ser algo más que palabras, de una fuerza que la sustente. No es desde dentro de la lógica de un Mercado y un Estado, dominados por el poder económico, desde donde acumular fuerza para impedir que esto continúe. Es imprescindible avanzar también desde fuera. Desde la convergencia del mundo del pensamiento y el mundo del sufrimiento.

Un sufrimiento que aumenta cada día en su vertiente material y moral y un pensamiento que, por encima de las servidumbres materiales, de las posturas estéticas o del dogmatismo nostálgico, se reconcilie consigo mismo en una crítica fuerte a la barbarie capitalista.

Recuperar el principio de esperanza anticapitalista de la modernidad en la voluntad de resistencia a las nuevas formas de explotación y dominio de un capitalismo global. Transformar el sentimiento en voluntad y la voluntad en acción.

Desvelar la secuencia: economía de mercado, sociedad de mercado, persona de mercado, no sólo para explicarla sino para impedirla.

La resistencia contra la moneda única

Los beneficios inmensos del gran capital crecen simétricamente a la degradación social. Y no pasa nada. Ante esta falta de respuesta, los ricos se crecen y sus propuestas son cada vez más agresivas y osadas. Intentan pasar a la esfera de sus negocios la protección de los derechos sociales, sanidad, educación, pensiones, etc. Intensifican la flexibilización del trabajo para que las personas nos comportemos como mercancías de usar o dejar según las necesidades del mercado. Ya ni siquiera prometen nada. Hay que obedecer porque sí. Los sacrificios para llegar a la moneda única no han sido nada para los que nos esperan, una vez dentro, para evitar ser expulsados.

Sin embargo, existen millones de perjudicados que son políticamente invisibles porque están aislados. También se dan innumerables dinámicas de resistencia social que, a pesar de tener

un enemigo común: la Europa de Maastricht y la moneda única, no acaban de confluir y unificarse.

La lucha por la jornada semanal de 35 horas por ley, abre la posibilidad de aunar muchas voluntades frente al avance de la precariedad y la exclusión social. Sin embargo, para que esta mejora sea útil para repartir el empleo y no para repartir el paro, es imprescindible que se aplique con el mismo salario y en computo semanal. Sin estas condiciones, las 35 horas serían un instrumento más de la flexibilización del trabajo, con más beneficio para el capital que para los trabajadores.

Es necesario luchar, además, por una renta básica o salario social a cuenta de la inmensa productividad del sistema y de la obscenidad de los beneficios del capital. Un salario que atienda las urgencias de las más de 700.000 personas en paro de larga duración. Que ayude a los más de 6 millones de trabajadores que entran y salen del mercado de trabajo, a resistir frente a los abusos de los contratos basura. Que remunere el importantísimo trabajo invisible y desvalorizado de 5 millones de amas de casa y alivie la dependencia material que comporta su situación.

No sólo hay que pedir leyes, hay que utilizar la fuerza que nos queda para impedir la ilegalidad que sufren cotidianamente los precarios, al lado de flamantes secciones sindicales. Defender a la juventud que okupa frente a la criminalización y la represión que el poder ejerce sobre ellos. Denunciar la violación sistemática y estructural de los derechos humanos de las personas presas e inmigrantes. Hay que aflorar y organizar el inmenso conflicto social de los que sufren solos. Si no lo hacemos nosotros alguien lo hará, y será contra nosotros mismos.

La lucha por la jornada semanal de 35 horas por ley, abre la posibilidad de aunar muchas voluntades frente al avance de la precariedad y la exclusión social. Sin embargo, para que esta mejora sea útil para repartir el empleo y no para repartir el paro, es imprescindible que se aplique con el mismo salario y en computo semanal. Sin estas condiciones, las 35 horas serían un instrumento más de la flexibilización del trabajo, con más beneficio para el capital que para los trabajadores.

Es necesario luchar, además, por un salario social a cuenta de la inmensa productividad del sistema y de la obscenidad de los beneficios del capital. Un salario que atienda las urgencias de las más de 700.000 personas en paro de larga duración. Que ayude a los más de 7 millones de trabajadores/as que entran y salen del mercado de trabajo, a resistir frente a los abusos de los contratos basura. Que remunere el importantísimo trabajo invisible y desvalorizado de 5 millones de amas de casa y alivie la dependencia material que comporta su situación.

No sólo hay que pedir leyes, hay que utilizar la fuerza que nos queda para impedir la ilegalidad que sufren cotidianamente los precarios, al lado de flamantes secciones sindicales. Defender a la juventud que okupa frente a la criminalización y la represión que el poder ejerce sobre ellos. Hay que aflorar y organizar el inmenso conflicto social de los que sufren solos. Si no lo hacemos nosotros alguien lo hará, y será contra nosotros mismos.

Necesitamos salir de esta postración. La lucha simultánea por el **reparto del empleo y la riqueza, contra la moneda única y por la libertad**, puede contribuir a la reconstrucción de la resistencia contra un capitalismo cada vez más **UNO, GRANDE Y LIBRE,** que en el estado español se oculta tras la máscara de la monarquía parlamentaria.

Febrero 1999

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

NUESTRA POBREZA DA DE VIVIR A MUCHA GENTE

Manolo Sáez Bayona. *Miembro de Baladre y Zambra*

Recién terminadas las Jornadas sobre el Derecho ciudadano a la Renta Básica en Málaga, me pongo a escribir estas letras para las gentes de Rescoldos. Disfrutar de la presencia de 250 personas inquietas que buscan cómo implantar ya la Renta Básica, ha sido en sí mismo una gozada; más de 25 colectivos que con personas de distinta procedencia, concretan propuestas de movilización ante la necesidad de conquistar en algún pueblo, ciudad, territorio.. ese nuevo derecho de ciudadanía que es la Renta Básica.

Nos cansamos de escuchar las diferencias entre las actuales prestaciones sociales o las Rentas Mínimas y la Renta Básica: nada de contraprestaciones, las personas tenemos derecho a vivir con dignidad; por eso exigimos de común acuerdo el final de cualquier propuesta que implique una contrapartida o contraprestación. Además quedó claro que luchamos por conseguir que los ingresos a los que cada persona acceda sean suficientes, o sea, por encima del umbral de la pobreza.

Cuatro días discutiendo, concretando, proponiendo y definiendo una comunicación horizontal de gentes que estamos luchando por conseguir ahorita, sin más, la Renta Básica en su pueblo. Reconozco que ni en los cálculos más optimistas preveíamos una experiencia como la vivida, no sólo por el número de gente y sus diferentes procedencias, sino por el grado de acuerdo: se aprobaron todas las resoluciones por unanimidad y tras incorporar los distintos matices que iban apareciendo.

Algo está cambiando en el mundillo de grupos y gentes que estamos luchando por erradicar la pobreza y la exclusión social; la experiencia que hemos vivido en Málaga estos cuatro días de marzo, era impensable hace un año. Pero estos pasitos que vamos dando no pueden hacemos olvidar el enorme trabajo que tenemos que desarrollar hasta imponer la Renta Básica en nuestras ciudades y territorios; de momento seguimos siendo minoría quienes reclamamos el urgente reparto de la riqueza. Sus medios de comunicación / intoxicación casi a diario lanzan su discurso sobre lo único importante para ellos: respetar las leyes del mercado; casi de corrida apostillan que la gente empobrecida debe vender su fuerza de trabajo, dejarse explotar por menos dinero y en peores condiciones. La gente guapa e ilustrada del mundo científico nos increpa por estar sin empleo, nos adjetivan de mil maneras, llegando a la grandilocuente conclusión de que no somos nada sin un empleo, o mejor aún, que es necesario imponemos un empleo para hacemos el favor de que podamos socializar

adecuadamente un papel social de los que el sistema tiene previsto para nosotras, los millones de gentes empobrecidas de este multicolor Estado Español.

"Cada vez son más los descendientes de aquellos grupos anticapitalistas de los sesenta que se dedican y viven (mejor o peor según los casos) de nuestra pobreza."

Cuando andaba dándole vueltas a las muchas vivencias que en los últimos diecisiete añitos he compartido con gentes sin recursos suficientes y estables, me vino a la cabeza un escrito que pronto saldrá publicado en un nuevo libro de la editorial Virus (Viaje al Corazón de la Bestia), que Sara y yo hemos tenido el atrevimiento de escribir, con la colaboración de unos grandes amigos (Agustín, José, los Pollos, Ramón y Salva). He vuelto a releer el texto y creo que es justo lo que me pedían los "compas" de Rescoldos; así que sin más preámbulos os dejo leyendo unas letras cargadas de búsqueda, de urgencia y de necesidad de quienes no podemos esperar que la historia nos dé la razón, pues la vida se nos inicia, se nos va, en esta larga espera. El escrito / artículo lleva por titulo:

Nuestra Pobreza da de vivir a mucha gente

EMPEZAR con un buen título que sintetice el contenido es importante, y os aseguro que he desechado muchos hasta llegar a éste. De los últimos que tenía en la cabeza eran: "Su bienestar: nuestro malestar". Tras esta corta explicación vamos al trapo, l@s compas de Ekintza querían que reflexionáramos sobre la cantidad de personas que viven de quienes somos pobres, o carecemos de recursos suficientes y estables (parad@s). Llevo unos cuarenta días charlando con compañer@s de Baladre y de Gasteiz sobre cómo ven esta cuestión para lintentar aportar una reflexión opinión un poco más colectiva.

Vamos a refrescar la memoria. En la década de los años 70, sobre todo en su última parte, en el estado español desde muchos sectores (casi todos) anticapitalistas y en aquellos momentos rupturistas con el franquismo, se hablaba de sujetos revolucionarios o de cambio, eran como especies de dioses que iban a transformar nuestra triste realidad, había diferencias sobre el formato de aparición del sujeto, si iba a venir en forma de vanguardia, de amplio movimiento social o entrelazado con otros sujetos menos puros en forma de frente nacional,... En aquellos años existían en nuestras sociedades gentes empobrecidas que no tenían empleo y estaban al margen de las luchas sociales del momento, eran gentes excluídas de la posible historia que se iba a fraguar, eran lumpen, gentes de poco fiar, muchas de ellas con su nulo interés por el cambio social y la lucha, de alguna manera se les despreciaba y excluía por las gentes que estábamos en el submundo de la verdad del cambio social de la lucha de clases... En aquel momento el llamado lumpen era atendido en las iglesias a través de las Cáritas parroquiales, que se ocupaban de desarrollar una política asistencialista nefasta, pero, no lo olvides, la única que existía en esos momentos. Entonces poca gente o casi nadie vivía de aquel llamado lumpen. Eran unos servicios mínimos basados en gentes que liberaban conciencias o en muchos casos asumían compromisos de solidaridad con las personas más débiles. Los distintos grupos y tendencias políticas anticapitalistas tenían sus propias redes de solidaridad para con los suyos, y en las fábricas y tajos se daban fondos de solidaridad para apoyar luchas y ser solidarios con l@s herman@s de clase de tal o cual fábrica en pelea.

"La profesionalización terapeútica y asistencialista es un desarrollo necesario de los servicios sociales para consolidar esta sociedad fracasada, caótica y excluyente"

El fin del sueño

TRAS la nefasta Constitución, los pactos del A.M.E; A.N.I. y sobre todo la llegada del PSOE a tareas de gestión política las cosas fueron cambiando paulatinamente, apareció como alcanzable el "sueño" europeo, la modernidad, el desarrollo, el crecimiento económico,... Todo había que supeditarlo ante esas nuevas palabrejas mágicas. Así en la primera mitad de los ochenta l@s parad@)s luchador@s de Asambleas de Parad@s aparecieron reivindicando nada más y nada menos que empleo de ocho horas que dignificara sus vidas y sobre todo que posibilitara el ansiado salario suficiente para sobrevivir. Pero las calles aumentaban de personas empobrecidas que se buscaban la vida de manera individual generalmente pasando de entrar en ninguna experiencia colectiva. Son los añitos en que se reivindicaban los 800.000 puestos de trabajo asalariado (empleo) prometidos por el PSOE que luego lo fueron de picoletos. Se hablaba del cuanto peor, mejor para tod@s y el empleo para tod@s se veía como algo alcanzable.

Mientras, las gentes empobrecidas empezaban a ser atendidas en los nuevos y flamantes Servicios Sociales de los Ayuntamientos, las trabajadoras sociales empezaban a intervenir ante la pobreza existente como empleadas de Ayuntamientos que querían a toda costa quitar a las personas pobres de la calle. En esos años se produce el cambio de mentalidad en muchas parroquias que se niegan a seguir atendiendo a l@s pobres y exigen a las instituciones políticas respuestas adecuadas y que asuman su responsabilidad política. En paralelo muchos de aquellos partidos y grupos de los setenta y sus herederos naturales trabajan y presionan a través de diferentes luchas por ampliar los derechos de las personas empobreci-

PARA LA REFLEXIÓN: Nuestra pobreza da de vivir a mucha gente. MANOLO SÁEZ BAYONA

das. Son años en los que se habla de convivir con el paro como falta de empleo. Muchas Asambleas de Parad@s mueren en la segunda mitad de los ochenta producto del incumplimiento de objetivos marcados, del cansancio, pero sobre todo de la finalización de apoyos sindicales y políticos de gentes de las llamadas organizaciones de izquierda; literalmente se les dejó a su libre destino, sin recursos, cuestionándoles permanentemente y sin entender como no se metían en sus respectivos sindicatos o grupos. Hasta el 1992 "glorioso" donde los haya, se puede decir que la población en general se creyó a pies juntillas el milagro europeo, la nueva sociedad del bienestar, el cochecito utilitario por familia...

Se hablaba a menudo de la picardía de las personas pobres ante los Servicios Sociales que ya habían crecido lo suficiente como para llevar ese nombre. Pero el cuento europeo y sus parabienes ya no encajaban, pues ocho millones de pobres cuestionaban el supuesto desarrollo, el crecimiento económico y demás cantos de sirena. Con los noventa nacieron las Rentas Mínimas de "inserción" arropadas en Planes de lucha contra la Pobreza que recogían que estábamos ante una sociedad fracasada que tenía ante sí problemas estructurales como el paro irresolubles, por ello se justificaba la creación de Rentas condicionadas como el I.M.I (Ingreso Mínimo de Inserción) o prestaciones como el A.E.S (Ayuda de Emergencia Social).

La caída del muro y su consiguiente depre ideológica para muchas gentes zurdas creó mucho despiste y confusión ante la realidad que teníamos y tenemos delante de las narices.

Profesionales de la pobreza

AHORA las personas pobres somos más, se habla de doce millones en el actual estado español, los Servicios Sociales se quedaron a medio desarrollar desde lo que se conoce como hipotético estado dé bienestar. Pero en estos años han sucedido cosas descendientes de aquellos grupos anticapitalistas de los setenta que se dedican y viven (mejor o peor según los casos) de nuestra pobreza o, evitando herir sensibilidades, viven como profesionales que intervienen en proyectos contra la pobreza, la exclusión social, la marginación, ya sea en formatos de iniciativas de formación para el empleo u ocupacional, ya lo hagan. en grupos de intervención de calle; profesionales casi siempre, como son educadores animadores... Otras se' han instalado en los Servicios Sociales como Trabajadoras Sociales, Sociólogas, Sicólogas Sociales, Pedagogas especializadas en marginación.

Quienes hemos vivido estos últimos catorce años en la lucha contra el paro, la pobreza y la exclusión social dentro de procesos de autoorganización de personas afectadas, como gentes empobrecidas, no acabamos de digerir tanto cambio personal (como situarnos

ante el paro, la pobreza...) y tanta voltereta de quienes nos han acompañado, dejado y de nuevo nos volvemos a encontrar en la lucha por erradicar las causas reales del empobrecimiento masivo que sufrimos. Vaya por delante que las verdades han dejado de venderse hace tiempo y que a lo más que se suele aspirar es a tener una parcelita que estimule la búsqueda, el cuestionamiento de la realidad actual, ayude a interpretarla y lo que es más importante, estimule que esa parcelita de verdad estimule la necesidad de un verdadero cambio social con mayúsculas. Aclarado esto podemos seguir desmenuzando, introduciendo nuestra perplejidad ante tantas nuevas profesiones de lo social y lo que han traído consigo.

Uno se pregunta si la pobreza ha retrocedido con tantas intervenciones programadas o si sencillamente las gentes empobrecidas hemos ayudado con nuestra existencia a que otras muchas gentes encontrasen un empleo remunerado que tiene el atractivo de "enrollarse", con l@s pobres, con las personas más desfavorecidas y excluidas. Lo cierto es que somos muchísimas más las gentes pobres (casi toda la juventud que nos rodea). Se han creado más servicios que nunca y son muchísimas las faunas diferentes que ejercen como profesionales de lo social, de lo cual nos hemos de alegrar y esperemos que sigan creciendo, pues sería señal de algún tipo de voluntad de intervenir sobre las consecuencias del empobrecimiento masivo.

Ante la falta de salidas colectivas, de rupturas de cambios sociales reales, tod@s nos hemos ido resituando para la larga o eterna espera de un parto que resulta difícil de creer. Poquito a poco el "sentido común" de la gente nos ha conducido a un "sálvese quien pueda", o a un "primero yo, y luego ya veremos". Nadie habla de sujetos múltiples de cambio o de revolución, o si se hace es con poca convicción. Lo fundamental es el disfrute personal, el cubrir nuestra necesidad personal, para ello las "ciencias sociales" han ido ayudando a dar saltos importantes en nuestras actitudes personales. Aquell@s militantes del cambio se han ido convirtiendo en nuev@s y eficaces profesionales de lo social que saben diferenciar, en general, sus ocho horas de trabajo con su necesaria vida privada que le ayude a "equilibrarse" a "no descompensarse". Uno en un poco o un mucho ignorante, me y pregunto como es posible vivir equilibraditos y compensados cuando nuestra sociedad es un completo desorden, un caos, cargado de dolor y sufrimiento para millones de personas. Deseo que me expliquen, para poder entender, tanta esquizofrenia.

De momento lo que pienso es que se ha producido un corte, una ruptura de intereses entre quienes seguimos empobrecid@s empobrecid@s y somos nuev@s pobres y quienes son profesionales trabajador@s asalariad@s, de lo social. Se acepta el trabajar sobre las consecuencias que acarrea

nuestro empobrecimiento, como son muchas de las llamadas conductas desestructuradas. Así ante la drogodependencia se crean iniciativas terapéuticas que no denuncian el enriquecimiento que subsiste en el mercado de las drogas. Además de no denunciar las mafias y clanes, se callan ante las minoritarias voces que luchan por la legalización de todas las drogas. Estas iniciativas y en general todos los profesionales que trabajan en ellas no quieren ir más allá de su servicio. Que les permite un salario que merecen como personas y no como conocedoras de tal o cual profesión. Podríamos recorrer muchos submundos que viven entre los llamados sectores empobrecidos y en todos y cada uno encontraremos iniciativas públicas o privadas llevadas por profesionales de muy buenas intenciones qué cobran un salario por realizar un trabajo rehabilitador, o sea de incorporación, reinserción, ... Las personas pobres hemos pasado de lumpen, a sujetos posibles de cambio para ahora ser meros sujetos sobre los que intervenir para que dejemos libres las calles, no molestemos, aceptemos nuestra pobreza o sencillamente nos pleguemos por unas migajas de prestaciones sociales a las llamadas contraprestaciones sociales.

Debatir y cuestionar

No deseo cargar las tintas sobre mi idea de la profesionalización terapéutica y asistencialista, que es un desarrollo necesario de los servicios

"A estas gentes que conscientemente viven de nuestras miserias y carencias hemos de darles caña hasta arrancarlos de sus poltronas"

sociales para consolidar esta sociedad fracasada, caótica y excluyente. Sólo deseo debatir, crear duda, cuestionar a tanto listo que desea intervenir en nuestras vidas por ser pobres, personas carentes de recursos económicos... intervenir sobre vuestras vidas, acometer vuestros cambios, resolver vuestros conflictos y dejarnos en paz. Como dice un amigo en estos casos lo mejor es: "Coge el dinero y corre", cobra tu salario como profesional pero escapa de integrarme, reinsertarme en la sociedad que me/nos excluye y empobrece masivamente. Reivindica y lucha por tu derecho como persona a tener recursos suficientes y estables para vivir con dignidad, que sea en formas de salario o de especies (vivienda, transporte, cultura, alimentación ....) pero no justifiques tu derecho a vivir dignamente con nuestra supuesta, "salvación", "reinserción". Únete a nosotr@s, rómpete el coco, dale vueltas hasta encontrar caminos que nos ayuden a superar esta horrible pesadilla que es el capitalismo. Necesitamos alianzas, compañeras de búsqueda de lucha y no gentes que vivan exclusivamente de servicios de atención a las consecuencias que acarrean nuestro empobrecimiento.

A éstas gentes que conscientemente viven de nuestras miserias y

carencias hemos de darles caña hasta arrancarlos de sus poltronas

Mención aparte merecen l@s profesionales del poder, del capital, los reformistas de laboratorio, que diseñan planes e iniciativas bajo el lema: "cambiar para que nadie cambie". Que además de adorar al dinero, al consumo sin límites y su desarrollo personal "autocentrado" nos insultan y calumnian a las personas empobrecidas fomentándonos la visión de fracasadas, derrotadas y culpables de nuestra situación. A éstas gentes que conscientemente viven de nuestras miserias Y carencias hemos de darles caña hasta arrancarlos de sus poltronas de asesores, directoras, acompañantes, acólitos y sobre todo carroñeros. Esta fauna de profesionales de lo social profundamente constitucionales y monárquicos, ha asumido como ideario la construcción de la Gran Europa con muros para l@s pobres, sean nativ@s o foráne@s. Apoyan entusiastamente la sociedades policiales y represivas para frenar la "violencia" de la gentes desestructuradas y pícaras que se niegan a ser insertadas en su única sociedad posible: el capitalismo.

Podemos incluir en este grupo de profesionales de lo social a quienes cobran 15.000 ptas. hora en iniciativas de formación para el empleo; los camaleones que saben hacer de la información una fuente millonaria de recursos para ell@s y sus empresas de lo social. Así vemos proyectos multimillonarios como los de barrios en crisis que generan "pellizcos" millonarios para el grupo o personas que asesoran técnicamente; proyectos europeos de lucha contra la pobreza y la exclusión, que cuentan con parásitos obligados que pillan el 5 ó el 10% del total del proyecto. La lista se haría interminable, con esas aves de rapiña sólo nos queda enfrentarnos, desenmascararlos y tratarlos como lo que son: enemigos de las gentes empobrecidas y una parte más, del sistema. Como dice la canción de Lluis Llach:

"Venga, vamos a casa Pilar, que se hace tarde y mañana tenemos que levantamos
tienes razón Pilar
aquí envejecen nuestros pies
pisando zarzas,
cagarrutas de cabra y pizarra
aquí Pilar no necesitamos buenos zapatos
vamos Pilar se hace tarde
y las masías se nos caen
pero afuera Pilar hay tanta mierda
mierda mierda
la mierda de banqueros que cagan
miseria para los pobres de mierda
la mierda de políticos con horizontes de mierda
la mierda de nuestros intelectuales con cerebro de micrófono
que desde sus babosas poltronas nos
mandan ideas de mierda
vamos Pilar se hace tarde
y las masías se nos caen."

Desconozco si llegaremos o no a tiempo de poder frenar el desorden social y parir una nueva sociedad, lo que demando es discutir los valores que se desarrollan con esos trabajos

profesionales de asistencia. Lo que más urge, y necesitamos a tope es desarrollar caminos basados en valores como solidaridad, igualdad, antimilitarismo, la no explotación ni exclusión... Considero que ya vale de cobrar un salario amparándose en los problemas de las personas empobrecidas, es un reto que os planteamos el que os diluyáis con nosotras en nuestros grupos de afectadas, que creemos Redes o Coordinadoras en que funcionemos entre iguales. De seguir igual que hasta ahora, como buenas profesionales de los Servicios Sociales del Sistema, os tendremos que empezar a considerar como sanguijuelillas, hipócritas, que sólo perseguís vuestro bienestar aunque sea a costa de perpetuar nuestro malestar.

No vale decir que es difícil cambiar, dejar de hacer, jugarse el puesto de trabajo,... eso no nos sirve como excusa, no deberían olvidarse los profesionales que intervienen en programas y proyectos contra la exclusión social o la. Pobreza que nuestras situaciones son fundamentalmente de carencia, de falta de recursos. Aquí tenemos que jugárnosla juntitas todas aquellas gentes que decimos que esta sociedad ha fracasado, que sólo crea sufrimiento opresión y muertes.

Por nuestra parte mientras no nos juntemos, seguiremos denunciando, discutiendo, buscando, luchando y desarrollando proyectos autónomos y anticapitalistas. Es evidente que nos equivocamos, pero si eso sucede es porque lo seguimos intentando.

Nota:
Este artículo ha sido publicao anteriormente en la revista *Ekintza Zuzena* con el mismo título.

MILITANCIA EN UN ENTORNO NEOLIBERAL

José Luis Segovia. *Asociación Juvenil Apoyo*

El lugar de partida

En un encuentro presidido por la idea de la ética, nada más necesario que aclarar al comienzo de mi intervención, cuál es el lugar social desde el que surgen estas reflexiones que comparto con vosotros y vosotras sin más pretensión que el ayudarnos a reflexionar en un momento en que andamos bastante ayunos de pensar y repensar sobre lo que hacemos.

Es bien sabido que el lugar social desde el que se habla predetermina el discurso final: lo que se dice y, sobre todo, lo que no se dice: el "discurso oculto", las preconcepciones y latencias que no se explicitan.

La reflexión que comparto con vosotros es fruto de la que venimos dialogando en un pequeño grupo de barrio en Madrid: la Asociación Juvenil Apoyo. Es un colectivo formado por una veintena larga de personas, con un promedio de 26 años de edad, donde todos colaboramos altruístamente, y venimos interviniendo en el ámbito de la marginación infantojuvenil y todas sus patologías (drogodependencias, prisiones etc) desde hace una docena de años. La filosofía de fondo del colectivo, sus principios éticos, se reducen a dos muy básicos: **1º El encuentro personalizador** como herramienta prioritaria de trabajo, encuentro que es mutuamente personalizador (la relación "yotú" en el lenguaje del personalismo) y, 2º La incidencia en las estructuras injustas (dimensión de un "nosotros" colectivo que supera a nuestra propio colectivo y a quienes llegamos y que se proyecta en una dimensión con vocación de Justicia).

Por otra parte, aclararos que entiendo por ética la distancia irreductible entre lo que somos y aquello que debiéramos llegar a ser, la tensión entre la realidad y lo que en justicia debiéramos alcanzar a nivel personal y comunitario. Alejada tanto del mero posibilismo realista que olvida lo utópico como motor transformador de la historia , como de un vacuo moralismo que vive colgado e insatisfecho permanentemente en deseos de deseos.

Dicho esto, me parece imprescindible para llegar a concretar "el papel hoy" de las ONGs el hacer un poco de historia.

II. Hagamos historia

Estoy convencido de la certeza de aquella certera afirmación: *"los pueblos que olvidan su historia están condenados a repetirla"*. Por eso creo que

no es entendible el momento actual de las llamadas ONGs sin hacer memoria de sus primas hermanas, inmediatas antecesoras.

Sin pretensión alguna de exhaustividad, creo que podemos considerar que en la historia reciente de lo que prefiero llamar el "tejido social solidario" podemos considerar la existencia de varias etapas:

Una primera bajo el dominio de "lo político".

Otra segunda con la supremacía de "lo social", subdividida a su vez en otras tres (actualmente estaríamos en la transición de la segunda a la tercera).

"A diferena de la militancia política, los militantes de lo social se situán solidarios en los espacios de impotencia para reclamar que el poder se ponga al servicio de los pobres"

1. " Lo político " como militancia solidaria.

Se corresponde con los años 70, el tardo franquismo y la transición. Se caracterizaría por:

a) El paradigma de "lo político" era el referente vertebrador de la militancia. Eran tiempos de ilusión, de utopía, de lucha por las libertades, se aguardaba un pronto advenimiento del socialismo que operaba como escatología realizable.

b) Los colectivos solidarios con el cambio político eran heterogéneos. Ideológicamente tampoco eran necesariamente afines: grupos y movimientos políticos de izquierda, de centro, demócratas cristianos, militantes de partidos autodefinidos como revolucionarios coexistían en la oposición.

Igualmente había quienes acentuaban la mediación de los partidos políticos de izquierda y quienes insistían más en los procesos educativos con las bases populares.

c) Finalmente, existía una visión universalista que transcendía las fronteras, la solidaridad con otros pueblos del Tercer Mundo, al amparo del mismo paraguas ideológico del momento, también estaba presente. El contacto con movimientos de liberación en otros países, especialmente en América Latina no era infrecuente.

d) La solidaridad se entiende entonces en clave comunitaria y política, tiene vocación universalizadora de valores: la libertad, la justicia, la igualdad, la democracia política y económica... El agente de esa solidaridad es el "militante" de cualquiera de las agrupaciones en la oposición.

2. Consolidación de la democracia política y polarización en "lo social".

Tras la transición, la llegada al poder en 1982 de una alternativa de izquierdas, el PSOE, pareció colmar todas las esperanzas.

Se produjo, al mismo tiempo, un repliegue colectivo que se tradujo en una creciente inhibición ante los cau-

ces tradicionales de participación (asocia-ciones de vecinos, partidos, sindicatos). Todo ello con la coartada moral del incipiente nivel de bienestar alcanzado y el indiscutible logro de realizaciones parciales (vivienda, sanidad, educación...). El incipiente Estado de Bienestar alcanzado supuso una traslación de protagonistas: la justicia social no era actuada por el tejido social solidario sino gestionada por tecnócratas (asistentes sociales, sociólogos...). Con ello empezó a quedar diluido el actor social.

Frente a la década anterior, en la que primaba la "libertad", la década de los 80 es la de "la seguridad". Es también a nivel internacional la "era Reagan".

En este contexto se produce el cambio de paradigma: a LO POLITICO sucedería LO SOCIAL como centro de motivación de los movimientos solidarios.

A modo de síntesis, el caldo de cultivo del protagonismo de "lo social" vendría dado por:

a) Creciente desencanto político, escepticismo y desconfianza hacia esta mediación .

b) Existencia de nuevas formas de pobreza empiezan a flagelar los barrios obreros (droga, paro crónico, sida...) obteniendo respuestas sociales conservadoras ("que los cuelguen", "fuera del barrio"...)

c) Existencia de líderes carismáticos de honda sensibilidad formados en la anterior paradigma político con capacidad de análisis y creatividad.

d) Proximidad geográfica y afectiva a los problemas sociales por parte de los que no se habían desclasado, ni desentendido (movimientos vecinales, comunidades cristianas de base...).

Creo que en esta etapa hay que distinguir tres momentos:

A. Primer momento: Militancia social

Sigue primando la lectura política, con lideres carismáticos y amplia capacidad de movilización. Tienen resonancia en el tejido social y en los medios de comunicación. Se vive un alto nivel de exigencia entre sus miembros. La comunicación y el contacto personal son directos y fluidos. No hay estructuración burocrática, ni jerarquía formal, si bien sí existe una fuerte jerarquización informal y un claro reparto de papeles. Funcionan asamblearíamente y sin preocupación por los formalismos jurídicos o económicos. Hay una fuerte ortodoxia doctrinal. Se da una fuerte desconfianza hacia todo lo que venga del Estado o de las Instituciones. Los profesionales y técnicos (psicólogos, trabajadores sociales...) son vividos como "paracaidistas" desencarnados, salvo los abogados que ya tenían cierto reconocimiento por su apoyo al mundo laboral y su asesoramiento al movimiento vecinal en sus movidas.

Hay heterogeneidad de centros de interés, en ocasiones se antepone prefijo "anti" al objeto de su actuación. Otras veces intentan responder a los nuevos retos que plantea las nuevas formas de pobreza. Surgen para defender "objetivos parciales" si bien no renuncian a una visión política global.

A diferencia de la militancia política, los militantes de lo social no aspiran al poder ni a constituir una alternativa política. Más bien podría decirse que se sitúan solidarios en los espacios de impotencia para reclamar que el poder se ponga al servicio de los débiles. Se constituyen de este modo como un peculiar partido de la "permanente oposición" sin aspiraciones de negociación política ni perocupación por la "eficacia" de su intervención tanto en lo político como en lo asistencial. Como señala DIAZ SALAZAR son más "expresivos que instrumentales". Para mantener su identidad suelen incluso rechazar formas de cooperación institucional que puedan hipotecar la libertad de actuación.

El "MILITANTE" de los movimientos solidarios más centrados en lo "social", representados por este primer modelo, tiene algunos rasgos identificatorios:

Apuesta por una "causa", en sentido amplio, con un fuerte componente ideológico y doctrinal. El compromiso social con la intensidad del "pensamiento fuerte". Ocupa no "su tiempo" sino "su vida".

Es la totalidad de la persona la que queda implicada en la causa. No hay fisuras, ni eventuales esquizofrenias entre la vida personal y la proyección política.

El militante se identifica con el movimiento al que se adscribe en su globalidad: ideario, objetivos, estrategias... Habla siempre de "nosotros", nunca en tercera persona.

El militante se posiciona dialécticamente: la apuesta por unos valores excluye explícitamente otros. Las opciones son "descaradas" e implican una clara toma de postura.

El militante se siente sujeto de una clase social, por origen o por opción, y vinculado a los destinos del mundo obrero con el que se halla en sintonía. No en vano bastantes iniciativas se pusieron en marcha por curas y laicos obreros.

En suma, se trata de la reconversión de la **militancia política en militancia social** como adaptación a las nuevas circunstancias.

B. Segundo momento: El voluntariado, la "Solidaridad" y las ONGs

Se desarrollan desde la segunda mitad de los 80 y entran en franca expansión en los 90. Coincide su expansión con la lenta pero evidente transición del modelo del Estado del Bienestar a otro de corte más Neoliberal. Se produce la entrada del Gobierno del PP. No sólo se consiente el voluntariado y las ONGs, sino que se incenti-va, se apoya y se legisla. Si la militancia política y la social fueron perseguidas y todo lo más soportadas, ¿qué ocurre ahora para que desde el poder, del signo que fuere se le alaba y potencia? ¿No tendrán una concepción del papel del voluntariado bien distinta del que vamos recreando desde las bases?

> ***"La posmodernidad ha hecho posible que coexista la solidaridad con el individualismo"***

En este segundo momento fueron surgiendo pequeñas experiencias grupales, de objetivos medidos y con medios modestos. El compromiso se alterna con los espacios personales, las exigencias éticas con lo lúdico.

A diferencia de los movimientos de "primera generación", valoran las relaciones con las distintas administraciones públicas. Igualmente se produce una pacífica incorporación a sus filas de profesionales: muchos de los promotores o cooperadores más comprometidos lo son. No tienen carga "anti", son más bien "pro". Apuestan por la coordinación, la integración de iniciativas públicas y privadas, la negociación como estrategia, los acuerdos, conciertos... Dan más importancia a la claridad de los marcos jurídicos y contables. Los aspectos organizativos (Junta Directiva, Asamblea General etc.) cobran importancia como forma de participación igualitaria.

Junto con estos fenómenos hasta ahora descritos, a los que no hay nada que reprochar, se va produciendo un proceso muy peligrosos. Como certeramente señala **Aranguren** (1) la misma noción de solidaridad se va devaluando y corre el serio riesgo de acabar siendo arrebatada a la sociedad civil y entregada a la lógica del mercado, para acabar siendo una solidaridad de diseño, de lo políticamente correcto, no sólo carente de todo potencial disidente y transformador, sino cómplice con la realidad y su injusticia estructural. Se trataría de una solidaridad sin valor ético, porque la falta la experiencia propositiva que todo valor exige para conformar una vida moral. Se trata de una religión civil. Solidaridad necia, sin contenido transformador, que no se pregunta por las causas de tanto sufrimiento humano, ni toca al resto de las dimensiones de la persona desde el bolsillo hasta la forma de plantearse la vida familiar".

Como sigue diciendo **Luis Alfonso** (2), la posmodernidad ha hecho posible que coexista solidaridad con individualismo. Puedo ser solidario prescindiendo de los demás. Se incentiva el voluntariado "de uno en uno", esto es la participación en acciones solidarias, sin tener en cuenta el papel participativo que en sí mismo contiene la acción solidaria, cuando esta se forja desde la común vivencia y la construcción comunitaria de la vida y el tejido social".

Veamos ahora como la diferente noción de solidaridad configura dos tipos bien diferenciados de voluntarios, los nuevos actores sociales del momento. El predominio de unos o de otros y sobre todo la ausencia / presencia de un proceso de formación en el seno de la ONGs y sus apuestas latentes nos ubicarán en uno u otro lugar. Nos encontramos pues con **un / una voluntario social militante o un / una voluntario individualista tapa-agujeros.** Veamos algunos rasgos diferenciadores.

Por lo que respecta a las motivaciones, el encuadre en uno u otro tipo de voluntario dependerá de cómo se ubique su centro de interés. Puede no estar siempre constituido por una "causa", sino por una amplia gama de motivaciones. Estás abarcan un amplio espectro desde la necesidad de "hacer algo por los demás", hasta "ocupar" su tiempo libre para combatir el aburrimiento en los casos del voluntariado más "light" (3). Desde la reacción ante la injusticia en el mundo hasta la necesidad de "hacer prácticas" para completar curriculum en los previsibles años de paro postuniversitario. Desde simplemente dedicar el "tiempo libre" a determinadas acciones más o menos puntuales, a "liberar tiempo", siempre escaso, de los estudios o del trabajo, para empeñarse en el reto ético generacional: legar a quienes nos sigan un mundo en mejores condiciones que nos lo han dejado nuestros predecesores.

En el voluntario individualista sólo algunos aspectos de la persona, de su intimidad y de su tiempo quedan "tocados" por la vinculación a un movimiento solidario. La adhesión es parcial y condicionada. O por el contrario en el voluntario militante hay una adhesión de toda la persona que queda afectada por la acción que desarrolla. Hace haciéndose. Es capaz de ponerse a tiro del riesgo de tener que cambiar.

En el primer tipo de voluntario hay una identificación de tipo genérica con el movimiento. Se habla de él en tercera persona. Se vive como algo ajeno a la persona. No se tienen que compartir, ni siquiera conocer sus motivaciones, ideario, estrategias... Sólo se "cubre hueco". Por el contrario, el voluntario social militante habla en primera persona, hay una preocupación por responder a nuevos retos, por debatir, por dialogar, por irse reubicando continuamente, sin dogmatismo pero sin concesiones.

No acaba de sentirse cómodo en lo dialéctico: se trata más de personalidades conciliadoras, propiciadoras del consenso y la negociación, de aprovechar "lo bueno que hay en todo", de evitar radicalismos que "no llevan a ninguna parte". O por el contrario parte de la sustancial división de los seres humanos entre los que comemos y los que son comidos aquí y allá y toma partido, apuesta, arriesga.

El voluntario individualista no tiene conciencia de clase ni clara ubicación política: pertenece a la clase media, acomodada, y con estudios superiores en no pocos caso y desprecia la ideología como una antigualla inútil. Por el contrario el voluntario social descubre que el no tener ideología ya es tenerla muy determinada, que el vivir acríticamente es tomar partido, y en definitiva que si no eres parte de la solución estás siendo parte del problema.

Bastantes movimientos solidario de segunda generación son impulsados y sostenidos por auténticos "viejos militantes reconvertidos", que han abierto sus puertas a un nuevas formas de cooperación social adecuadas al perfil de las nuevas generaciones, y que en el mejor de los casos, han diseñado en su seno procesos de incorporación que sin despreciar a nadie posibiliten una paulatina toma de conciencia de la vocación de Justicia que debe tener toda intervención social para ser ética.

En este sentido, se produce un interesante debate en el seno de no pocas movimientos solidarios sobre el papel de la militancia y la nueva forma de activismo social que representan los voluntarios. Igualmente se cuestiona la idoneidad de vincular a proyectos altruistas a personas que realizan una "obligación estatal" como es el caso de los prestacionistas (aquellos que efectúan la Prestación Social Sustitutoria) y muchos se manifiestan contrarios a la vigente Ley del Voluntariado que pervierte la esencia gratuita de la solidaridad humana y acaba por recoger sólo las aspiraciones de la propia Administración Pública.

Modelo de bienestar:
(Estado Social y Democrático de Derecho)

Modelo neoliberal:
(Estado Democrático de Derecho)

Con todo nadie negará que estamos ante una eclosión positiva de la sociedad civil que quiere protagonismo y que se autoorganiza al margen de las mediaciones tradicionales. Sin embargo, este arranque, expresión de la "benevolencia de las masas" «Casado (4)», se produce en un delicado momento de cambio de modelos de organización sociopolítica que hace necesario un análisis más detenido para no errar en el intento.

Transición de modelos Modelo de bienestar:

Los cimientos del edificio están básicamente sanos. Se trata de limar las consecuencias de desajustes.

Los técnicos de la ingeniería social son los que definen los problemas sociales y los medios a emplear para solucionarlos. Se da importancia a la metodología y a la planificación y bastante menos a la evaluación.

Se intenta ciertamente abrir la puerta y evitar excesivos desniveles para entrar en el edificio.

Para incorporar a los ciudadanos que quedan en la exclusión se habilita una red secundaria de "montacargas" encargada de suplir las fallas de la socialización primaria: si falla la familia, tutela automática y casa de acogida, si falla el colegio, garantía social, si falla el trabajo taller ocupacional.

Los excluidos son siempre "ellos", bien distintos y distantes de los técnicos. Con todo, son "ciudadanos" y tienen sus derechos. Se les concibe como los "usuarios" que no han tenido acceso al Estado del Bienestar.

Utiliza un lenguaje "light" para definir realidades duras: los presos son "internos", los mendigos "usuarios de la red asistencial".

El tejido social solidario es mirado con cierto desprecio: no son técnicos, son subsidiarios en lo que la Admón les deje hacer. No son corresponsables. Se le exige un montón de requisitos y papeles, la burocracia pesa.

La Palabra resumen: Promoción

Modelo Neoliberal:

Los cimientos están sanos, pero además hay una culpabilización de la pobreza. Los pobres son los mayores responsables de su propia pobreza. La pobreza se ve en clave individual: un fallo del sujeto. Por tanto hay que hacer la puerta más estrecha y competitiva, con más escalones para que haya una selección natural y sólo puedan disfrutar de beneficios sociales los mejores. "Cualquier vendedor de periódicos puede llegar a ser el Presidente de Estados Unidos", Escuela de Chicago dixit.

Que desaparezcan los montacargas que no hacen sino comodones a los pobres. Hay que aliviar los costes del Estado con menos subsidios, paros, ingresos de integración que acomodan a los pobres.

En esa línea hay una disminución de los técnicos necesarios al no existir una Política Social de la mano de otras Políticas.

La evidencia de que los pobres no sólo siguen estando sino que además aumentan y crece su precariedad se salva acudiendo a las bienintencionadas ONGs. Se les exigirá menos y hasta se les podrá dar más dinero para su beneficencia.

Los excluidos no son vistos desde la clave de los derechos que tienen como ciudadanos, sino desde el merecimiento (tendrán que hacer tal o cual cosa, deberán seguir ciertas pautas morales o sociales para tener acceso en el mejor de los casos).

No existe planificación, el mercado y las ONGs se ocupan de nivelar las posibles asimetrías. Incluso es preferible que las ONGs se financien a través de las empresas privadas que cumplen así un fin social.

La "libertas a coactione" versus la libertas a miseria" (Savater).

La Palabra resumen: asistencialismo

C. Retos éticos del tercer momento: voluntariado para una solidaridad política.

Vistos los dos momentos y la transición de modelos, creo que es un momento interesantísimo para las ONGs, en el que habrá que hacerse con lo mejor de cada momento histórico y recrear su papel. Para me parece imprescindible delimitar tres campos fundamentales:

- Discernimiento sobre la identidad y reformulación de la ONG.
- El lugar que juega en relación con el resto de actores sociales.
- La necesidad de pasar, una vez clarificados los dos puntos anteriores, o sea la ideología, de la atomización a la creación de plataformas, coordinadoras... que logren constituirse en auténticos grupos de presión y creadores de opinión pública.

En cuanto a la IDENTIDAD

1º Es preciso pasar de una definición negativa por lo que no es (no gubernamental), a una definición positiva por lo que sí es (colectivos cívicos, tejido social solidario como más guste). No olvidemos que la banca o el clan de los Charlines también son organizaciones no gubernamentales.

2º Como el resto de los NMS, necesitan progresar en la concien-cia "política" de la naturaleza de los problemas que abordan. No se trata sólo de vendar a "los heridos de la vida" sino de evitar la producción sistemática de traumatismos injustos. Los movimientos a favor del Cuarto Mundo deben descubrir que no compiten con los que apuestan por el Tercero y viceversa, y que conjuntamente están llamados a constituirse en grupo de presión, una especie de "partido de la permanente oposición" que, sin pretender ser alternativa de poder. exija que el mismo se ponga al servicio no del bien común que suele ser meramente estadístico sino al bien de los empobrecidos del Tercero y Cuarto Mundo.

3º Es preciso pasar de una solidaridad de consumo (L.Aranguren), de diseño (Mª D. Hernández), indolora y a la carta (Lipovestki), "light", posmoderna, a una solidaridad que va de la mano de la justicia y del pensamiento fuerte. La ética de la justicia necesita ser asimilada si no queremos que la ética de la solidaridad se quede en un tranquilizador de malas conciencias. La solidaridad significa estar dispuesto a tomar partido y siempre supone perder algo. No hay solidaridad indolora, hay que estar dispuesto a tener que perder cosas.

4º Hay que perder el miedo a una paulatina identificación de las señas de cada movimiento con los presupuestos ideológicos que están detrás ahora todos encubiertas con el marchamo común de la solidaridad. No pueden

seguir pactando con todo y todos. Habrá también que tener en cuenta lo que señala el último informe de PETRAS (5): los intelectuales se han refugiado en las ONGs y cubren su disidencia a través de programas para atender a una minoría de excluidos mientras olvida el lento empobrecimiento de toda la población fruto de las políticas neoliberales. En definitiva una ONG no puede desvincularse de la Política con mayúsculas, sino quiere estar indefectiblemente al servicio de los políticos con minúsculas.

5º Un signo discriminador de una ONG es si se sirve a sí misma, a su imagen, a su proyección social, o si lo que importan son los destinatarios de sus proyectos. Es determinante si la clave son "mi ONG, mis voluntarios o incluso mis chavales", o si precisamente el centro son ellos, aquellos a los que no somos capaces de llegar, lo que son realmente nuestros, si cabe hablar así porque no son de nadie. En definitiva es determinante, si suple "la voz de los sin voz", con lo que les condena a eterna mudez, o si les devuelve el protagonismo. Si aspira a consolidarse o tiene vocación de desaparecer. Ahí se juega bastante, en si hay voluntad de hacerse innecesaria o se quiere convertir en algo cada vez más "importante" e imprescindible.

6º Igualmente hay que aclarar conceptos como "servir al interés social" y "sin ánimo de lucro", no pueden ser paraguas que encubran motivaciones y actuaciones distintas, aunque legítimas, de las de la solidaridad altruista del voluntariado social. Una vez más, como dice con frecuencia Mª Dolores Rodríguez, "sin ánimo de lucro no puede equivaler a sinónimo de lucro".

En cuanto al LUGAR QUE JUEGA

En el Primer Mundo hay que estar especialmente atentos ante el incipiente desmontaje del discreto Estado del Bienestar levantado. Unos movimientos con poca impedimenta ideológica y cargados de buena voluntad pueden ser fácilmente instrumentalizados por las administraciones públicas al servicio de los agujeros que van dejando tras desmontar redes de servicios sociales y prestaciones básicas. Los movimientos solidarios deben posicionarse a favor de garantizar los logros alcanzados y en ningún caso pueden ser la "mano de obra barata" que legítima una política social de corte liberal e insolidario. Se trata de ejercer un derecho democrático a participar en un modelo de Estado Social que no puede renunciar a ese adjetivo.

Por tanto se debe exigir a la Administración el cumplimiento de sus responsabilidades que en el marco de un Estado Social y Democrático pasan por el provocar que la justicia, la igualdad sean efectivas como dice el Título Preliminar de nuestra Constitución. Ello no supone el enfrentamiento a priori y por sistema, pero

"La ética del voluntariado no puede ser una alternativa a la ética de la justicia, sino una radicalización de ésta en términos de cuidado"

igualmente supone el asumir el conflicto y la tensión como imprescindibles. La ausencia de tensión es signo de domesticación.

Por lo que se refiere a los excluidos, el tejido social solidario debe ponerse descaradamente de su parte. No se puede formular una ideología de la solidaridad y la justicia, sino es desde el lado de los que padecen la injusticia.

La ética del voluntariado no puede ser una alternativa a la ética de la justicia, sino una radicalización de ésta en términos de cuidado.(6) A estas alturas de la película no podemos a sustituir la justicia por una caridad mal entendida de corte asistencialista que rebauticemos como solidaridad.

En cuanto a la propiciación de Plataformas, Coordinadoras...

Es preciso superar la actual atomización de ONGs, respetando las peculiaridades metodológicas y estratégicas de cada movimien-to, para propiciar plataformas, coordinadoras etc... de más amplio espectro y de más amplia base social. Para ello también será preciso articular cauces flexibles de participación (7) de "militantes" y procesos para la concienciación de los "voluntarios". Estamos en un momento histórico de síntesis, superador quizá del enfrentamiento dialéctico militante voluntario, profesional voluntario, público, privado... Hay que integrar iniciativas obreras, ciudadanas, estudiantiles... y descubrir los horizontes comunes con otro tipo de organizaciones ya sean de corte clásico, como los sindicatos, ya NMS como los vinculados al pacifismo o al ecologismo. Pero todo ello para ser válido deberá ser lentamente cocido desde las bases, renunciando a los procesos rápidos urgidos desde las alturas.

Pero para ello habrá que estar atentos a un doble riesgo: por parte de las pequeñas ONGs la búsqueda de las plataformas y coordinadoras como "espacios para ser alguien", sobre todo insistiendo en su carácter instrumental (obtener subvenciones...). Y por parte de las grandes plataformas que lleguen a carecer de rasgo identificatorios al haber fagocitado a las pequeñas convirtiéndose en superorganizaciones ajenas a los intereses de las pequeñas, auténticas corporaciones influyentes sin identidad ni representatividad. Igualmente habrá que evitar que los "ejecutivos", los profesionales y las estrategias se asimilen en todo a las de las empresas lucrativas (corporativismo, hipertrofia de los profesionales, sueldos desmedi-

dos, marketing pro ONG más que procausa etc).

Ciertamente es el momento de las revoluciones transversales. El mundo obrero, los excluidos en el Cuarto Mundo y las masas empobrecidas del Tercero han de ser los referentes pero no van a ser sujetos únicos de la revolución pendiente. Ello supone que la transformación de la realidad requiere el compromiso militante de muchos más que los tradicionales sujetos históricos. La revolución pendiente va a implicar a muchos más actores sociales y sin duda requerirá la utilización de las nuevas tecnologías que permiten una más fluida comunicación planetaria.

Se trata de poner en práctica la conocida doctrina del "pensar globalmente y actuar localmente". Pero sin llegar a reduccionismos y parcelaciones tan desmembradas de lo real que acaben negándolo (yo sólo drogas, tú solo niños pobres autistas africanos...). A todos nos afecta todo sufrimiento humano. Sólo podemos rescatar nuestra dignidad pérdida desde la solidaridad con quienes padecen la injusticia.

Todo ello requiere apuestas firmes y radicales pero al mismo tiempo flexibles y capaces de articular diferentes metodologías y estrategias, por la via del no enfrentamiento sistemático, pero sin renunciar tampoco al conflicto. Formas más lúdicas, como nos recuerdan las generaciones más jóvenes, pero tomando las cosas muy en serio, flexibilizando pero sin renunciar a los principios, más interclasistas pero sin renunciar a la apuesta por los más machacados.

Para alcanzar todo esos retos, como dice **Díaz Salazar,** habrá integrar el compromiso con lo lúdico y gratuito, la radicalidad severa (huelga de hambre...) con "radicalidades intermedias y cotidianas" sin perder de vista que vivimos en un mundo de remedios, parcheos y pequeñas soluciones **(Vitoria)** que deben apuntar para no errar el tiro hacia la utopía

Así las cosas, el tejido social solidario habrá contribuido a recuperar dos principios éticos sobre los que encandilar el sueño de la utopía:

1º "El imperativo categórico" kantiano, que nos recuerda que cada persona humana es siempre un fin en sí misma, nunca instrumentalizable, sustantiva independientemente de las etiquetas que adheramos, y la vocación universalizadora de lo bueno.

2º "El imperativo de la disidencia" (Muguerza: cuento "La Palabra Mágica") que invita a no callar ni pactar con lo injusto, innoble o indigno.

Los NMS expresivos de la "benevolencia de las masas" (Casado) tiene en esta ocasión que decir bastante más que palabras. Supone una no pequeña aportación de plusvalía utópica a lo que Freire denominó "lo inédito viable".

Estoy convencido que con todos vosotros, con los movimien-tos solidarios del tejido social, las causas perdidas va a empezar a estarlo bastante menos.

1, 2. ARANGUREN, L. A, "Los caminos de la solidaridad" en Acontecimiento 45 (1997) 3337. Realmente clarificador. Vide también del mismo autor: "Educar en la reinvención de la solidaridad", Bakeaz, Centro de documentación y estudios para la paz, 22 (1997).

3. Ya LIPOVESTKI habla de ellos diciendo que los voluntarios son la respuesta a la necesidad simbólica de reconocimiento social en una sociedad atomizada.

4. CASADO D., "Crisis industrial y cultura de la solidaridad", Bilbao, DDBI.Diocesano de Teología y Pastoral, 1995, p.62

5. En rev. El Ajoblanco, agosto, 1996

6. DOMINGO MORATALLA, A., "Etica y voluntariado", PPC, Madrid, 1997, p.25.

7. Propuestas de articulación del voluntariado en GARCIA , J., "Voluntariado y compromiso", Sal Terrae, Santander, 1994. CASADO D., op.cit.

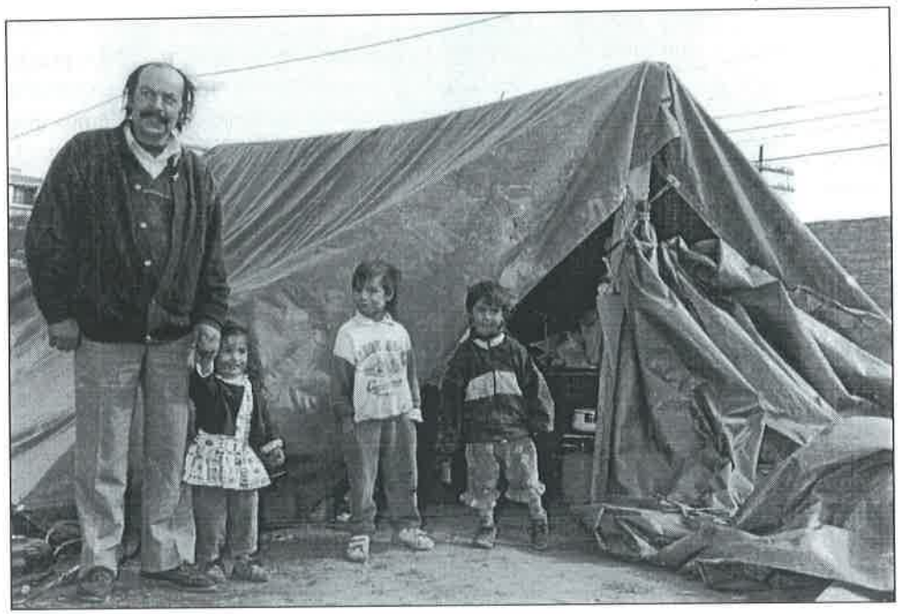
Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

VOCES COMO COCES

INTRODUCCIÓN

Esta es la sección donde las voces de la esperanza o de la desesperación se juntan en carne viva para remover nuestras conciencias, para desahogar frustraciones, para expresar lo que sienten, lo que piensan.

Puede resultarnos duro y hasta contradictorio lo que aquí se escribe, pero ante todo queremos ser coherentes con nuestro propósito inicial. Rescoldos es un espacio abierto donde las gentes que están en vanguardia del dolor, padeciéndolo, tienen aquí un lugar donde expresarlo, aunque a veces esta expresión pueda parecer cruda, desgarrada y hasta incoherente por su expresión semántica, el equipo que elaboramos Rescoldos entendemos que la expresión del grito es en sí misma una fuente de lucha social. Y nuestro compromiso es respetar estas voces que nosotros mismos intentamos acompañar.



Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

TESTIMONIO
2ª parte

Luis Ricardo Cobo de Gillis

"... sigo dejando mi palabra en el aire, sin llaves y sin velos"

DULCE MARÍA LOINAZ

... Después de treinta y dos años en Brasil conseguí dinero suficiente para comprar un pasaje de avión que en diez horas me transportó a la madre patria. Dejaba atrás un mundo con un grave deterioro social, un mundo de muerte y miseria como compañeras de vida dentro de un decorado paradisíaco. Y venía a un mundo más artificialmente evolucionado, técnicamente más moderno; pero los seres que habitan ese mundo sufren la condición de humanos. Y aquí como allí hay ángeles y demonios. Todo depende de un sutil momento de conciencia.

Llegué a España con sueños totalmente irrealizables y tan pronto como se acabó el poco dinero sobrante una vez pagado el peaje me vi durmiendo en la calle, como antes había dicho. Cosa esta que no me asustaba, debido a experiencias anteriormente citadas en el número 0 de Rescoldos.

La primera noche tuve enormes dificultades para encontrar un lugar en el que yo me sintiese seguro. Había visto cómo unos chicos oscuros había dado una paliza enorme a otro sin techo como yo. Aquí hay infrahumanos que creen tener el derecho de matar a aquellos que no son como ellos.

Venciendo el miedo, me refugié del frío "estábamos en un abril gélido" junto con otras víctimas del capitalismo salvaje y más que dormir, descansé en estado de semi alerta. A la mañana siguiente busqué y busqué, ayudando a fomentar la competitividad entre los sin techo. Así consiguen dividir a las masas entre sí, pensaba yo. No permitiendo que juntos pensemos, descubramos nuestra condición y nuestro destino y juntos nos rebelemos. Sí, porque somos muchos y muchas.

Individualmente, el ser vale en cuanto es objeto de la atención del otro o de la sociedad, en los ratos en que el ser no es notorio, pues es como si no existiese. Si se puede ser solo... su pongo que sí, pero sólo se completa su naturaleza cuando se asocia y es reconocido por el otro. Entonces al percibir esta situación fui poco a poco asumiendo una personalidad competitiva, agresiva. Y como es de costumbre, me autoengañé, diciéndome que todavía era el espiritualista de antiguamente.

Vi lobos y lobas humanos (¿) disfrazados de corderos y pastores, llevando ganado al matadero (por las pelas), pero antes esquilando las ovejitas hasta el último centavo: "por Dios y para los pobres..."

Vi agravios comparativos, mala leche, indiferencia por el sufrimiento ajeno, reverencias y servilismo delante de los ricos.

Lo que pasa es que sabiendo de la riqueza y posibilidades del Estado no se concibe que todavía haya pobres desamparados económicamente condenados a la anulación social, a las drogas que entorpecen al hombre ya la mujer, al alcohol, barbitúricos, sedantes, opiáceos, a la televisión que les indica el sueño que deben soñar y les adormece cada vez más, transformando a la gente en teleidiotas al servicio del poder de los medios de comunicación, que a su vez están al servicio de los otros poderes...

Me parece increíble que en 1999 todavía haya que recordar que la verdadera caridad (de corazón) no humilla, porque es de hermanos y hermanas para otros hermanos y hermanas. Quiero decir que dos seres que por poder sentir lo que el otro siente, pueden realmente abrir su corazón y recordarse mutuamente... sólo se llena la copa que está vacía.

Doña Charo hizo que yo me sintiera sin derecho a existir porque era y soy una carga, un "deber" para aquellos que viven de lo que para los pobres por Dios se pide, pero que no se da ni a Cristo si no es amigo, pariente o enchufado. Lo que quiero decir de una vez y sin tapujos, decorados o engaños es que muchísimos seres humanos mienten. Primero los padres mienten al niño o a la niña, después profesores, profesoras, religiosos y religiosas de todos los credos y finalmente, uno se miente a sí mismo por necesidad de supervivencia psíquica y física... ja, ja, ja, no soy honesto ni con mí mismo. Temo que no soy el único.

Rápidamente comprendí que la ley que rige las ayudas en España es la misma que en el resto del planeta. "Para los amigos, el culo, para los enemigos, por culo y los indiferentes: la legislación vigente".

Endogamia, pura y dura y todos y todas a sacar la mejor tajada.

Me he encontrado con asistentes sociales que nunca pasaron hambre ni saben lo que es eso, que no saben, porque no comparten el dolor, lo que es dormir en la calle o verse privado y privada de elementales cosas como la dignidad, decencia, sentimiento de pertenecer...

Y como pides, tienes que aceptar, si te dan algo, lo que sea. Porque ellos y ellas saben que no hay para todos. La mayoría de las personas que trabajan para una ONG, viven de ella. Por ejemplo, el albergue San Juan de Dios. Allí se prohibe la entrada de personas con signos de consumo de drogas..., bien. Eso valía para "albergados

comunes". Albergados pensionistas, vivían allí y en la cena siempre (o casi) venían borrachos y como nadie, a pesar de estar completamente borrachos, les decía nada.. seguían así. Claro que esos pensionistas se dejaban el 70% de la paga y eso da derechos.

El caso es que pasados quince días, la señora Charo (Cáritas) me puso en la calle diciéndome que "si en quince días no había resuelto mi situación, pues que el albergue costaba dinero y que me fuera a otro lugar a pedir ayuda. ¿Pero cómo? Ella sabía que eso no es fácil de conseguir. Pero así fue y me fui a dormir cerca del albergue, porque me sentía seguro por aquella zona. Como es un barrio de clase media alta, seguramente habría por allí más policía, supuesto que por otro lado, algunos jóvenes de por allí suelen ser de extrema derecha y no dudan en apalear a todo aquel que no sea igual a ellos y esté indefenso.

Sí, porque muy valientes no son.

Es curioso, dormir en la puerta de un templo dedicado a quien dio su vida por los pobres y que si viviese sería el primero en convidar a dormir dentro, abrigados de la intemperie y posibles agresiones a todos aquellos que en verdad estuviesen tirados, como yo lo estoy. Pero no. Las iglesias para nada son para pobres. Estos discípulos del hermano de los pobres, flacos, oprimidos, etc... se contentan con dar lo mínimo posible como limosna y se sienten justificados y hasta cristianos.

La segunda vez que tuve que dormir en la calle, escogí la puerta de la iglesia de los Sagrados Corazones, al lado del Bernabeu y cerca del albergue de San Juan de Dios. Escogí ese lugar por estar protegido de la lluvia y además, creía yo que era un lugar seguro, pues había visto noticias sobre los ataques de los ultraderechistas de los que hablaba yo antes. Y atacan a los mendigos. Me habían contado que cerca de allí unos chicos habían arrancado las puertas de un coche abandonado donde dormía un hermano humano pero pobre y eso fue mortal para él.

Tenía miedo, uno de los muchos miedos que uno tiene cuando conoce la bestialidad que pueden adquirir sus semejantes, y uno mismo...

Así que me fui a la puerta de la iglesia y conocí a otros "lumpens" que se acogían a la puerta cerrada de la embajada de Cristo en el plano terrestre.

Aquel mendigo no creía en el dios de dentro, el dios católico, pero creía que los "ultras", por muy bestiales que fuesen, tal vez respetasen sus falsos ídolos, sus fetiches y lo respetaban porque necesitaban de esa fachada (fachada del facha) de amor y solidaridad. Sí fachada falsa. Cuando se pasa frío fuera y se sabe que dentro están algunos curas en sus confortables hogares y uno llama a la puerta y no le abren, entonces piensas que ellos están allí pagados con el dinero de los cepillos de sus misas y son capaces de dejar al pobre hambriento y con frío fuera. A veces enfermos y enfermas,

en la puerta de la casa de Dios. Puerta que abre con gusto a los amigos adinerados.

Bajo el portal de la iglesia vivía Martín, expulsado del albergue. Era borracho y como no era pensionista, no cotizaba. Borracho y pendenciero y del cual yo busqué, porque me acogió, un espacio a su lado.

Allí vivía también otro joven bastante culto y agradable con el cual cambié algunas palabras. Era gay ex mayordomo muy fino y educado. Se nos juntó un extraño expulsado de los Estados Unidos, según nos contó. Sin papeles. Supuestamente español. Estuve un tiempo compartiendo con él vida y comedores. También andaba por allí un ex legionario vasco, bastante joven para estar tan "perdido". Con todos ellos se podía hablar. El resto estaban tan hechos polvo que no se podía uno acercar a ellos, ni siquiera hablar con ellos. Eran absurdos por completo, supongo que víctimas del desecho social.

Recuerdo que no tenía dinero y tampoco lo pedía. Yo pedía ayudas a asistentes sociales, pero como se ve, era inútil. Vivía buscando cinco pelas para poder bañarme en las duchas de la plaza de La Cebada.

Me despertaba con el sol. Recogía el saco de dormir en la mochila. Esperaba a los otros que se despertasen e íbamos en grupo a colarnos en el metro y a las 8,30 horas yo estaba bañándome con agua caliente y abundante. Recuperando energías y tratando de lavar el sueño mal dormido.

A las nueve íbamos a desayunar en un comedor de los trinitarios en la calle Dr. Cortezo, lugar de reunión de pobres, prostitutas, travestíes, emigrantes, despapelados, yonkis que tenían que fumar un chino para poder entrar a desayunar. Y lo hacían allí mismo, aprovechando el mogollón. Otros fumaban porros y yo, como no tenía dinero, miraba con una cierta envidia. Entraba de los últimos porque había una repugnante e infrahumana lucha por entrar primero. Me recordaba el Brasil y me daba asco el que seres humanos se rebajasen hasta luchar entre sí por un pedazo de pan echado a propósito para verlos luchar, para dividirlos. Es la caridad que transforma al pobre en mendigo, destruyendo la dignidad que permite este sacrificio. Lo que debería ser un ágape de confraternización solidaria entre levitas, fariseos, pobres, se transforma en la humillante limosna, en las sobras de los banquetes de los dominantes.

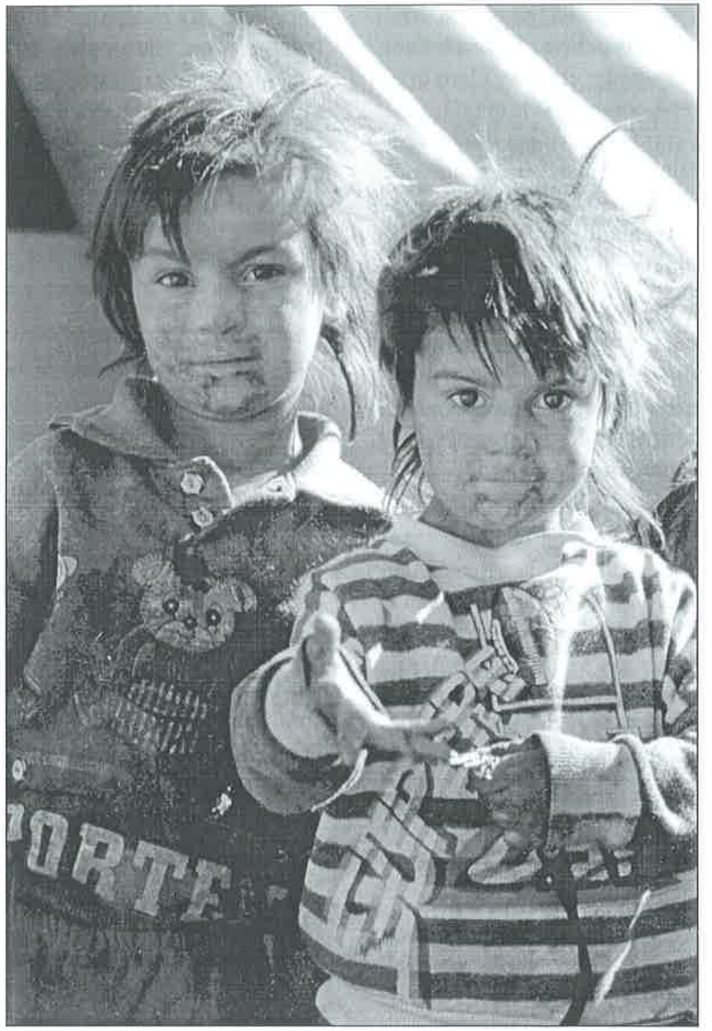
Yo llego a preguntarme si es que no lo merecemos, por ser tan incapaces de organizarnos y luchar por una justicia social, es decir, el verdadero cristianismo, a mi modo de ver.

Necesito alimentarme y entro para ser servido por jóvenes y adultos, burgueses atrapados en el juego del complejo de culpa y en la tradición humana de aparentar lo que no se es. Yo pensaba mientras recibía mi ración de comida que ellos ya estaban reciendo su recompensa gracias a mí. Poder servir a los pobres. Ya se sentían santos. No obstante, era muy claro que yo necesitaba comer y sobrevivía gracias a esta caridad. Pero era muy claro para mí también que esta gente no había entendido nada del mensaje, que aunque deformado y manipulado, guarda todavía la idea nuclear del amor.

Me daba vergüenza estar sentado allí en medio de seres que aunque eran contestatarios del sistema, por ser pobres, habían caído en formas de esclavitud paralizante.

Pero soy incapaz de tomar por la fuerza lo necesario para mi supervivencia. Y por eso estoy aquí sentado tomando un desayuno, antes de ir a comer en el comedor de las hermanas de la Caridad... mi pobreza les servirá a ellas de salvación.

(Continuará)



Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

SAGRADA TIERRA

Andrés Arce. *Soto del Real*

¡Habíamos llegado al valle!

¿Cómo describir con palabras tanta belleza natural? ¿Cómo se describe la belleza de un río que es tan solo agua que corre entre piedras y peñascos? Sencillamente: hay que verlo.

Es más fácil, sin embargo, describir el horrible espectáculo de la suciedad que nos encontramos. Porque la belleza sobrecoge, te impresiona; tanta belleza te deja boquiabierto pero sin palabras. Los sentidos todos, exclusivamente ocupados en percibir.

Por el contrario, la violación de un espacio natural tan bello, el ver la pradera y las orillas del río llenas de desperdicios y suciedad, me producen tal rabia que las palabras se agolpaban en mi garganta pugnando para salir.

Los chavales que había traído de excursión correteaban a su alrededor jugando y dando puntapiés a las latas y otros envases que contaminaban la hierba. En su alegría por encontrarse en el campo solo comprendían la diferencia entre este paraje y la opresiva limitación de la ciudad de la que veníamos. Ellos no veían la diferencia que notaba yo, que había conocido el valle en todo su esplendor.

Algunos ya habían organizado un juego. Jugaban a indios y vaqueros; algo muy apropiado teniendo como tenían la pradera como escenario.

Entonces se me ocurrió una idea. Elegí un rincón dónde la pradera aparecía tapizada con multitud de pequeñas flores silvestres y rodeada de frondosos árboles. El sol se filtraba por entre sus copas, derramando su brillante luz en infinidad de pequeñas rallas. Y convoqué a los pequeños "apaches" y "cawboys" a una reunión de campamento.

¿Os gusta jugar a indios y vaqueros? Le pregunté.

¡Siiii! contestaron, todos a una.

Bien, pues veréis, cuando yo era pequeño también jugaba a los indios en este valle. Un día, el guarda del lugar que era muy anciano, me contó una bonita historia de indios. ¿Queréis que os la cuente?

¡Siiii! volvieron a replicar, aplaudiendo felices.

Pues bueno, ahí va:

"Erase una vez, hace muchos, muchos años, una raza de gentes que vivían en las tierras del norte de América y que extendían sus dominios por todas las praderas y montañas del país, viviendo libres y felices de lo que la naturaleza les proporcionaba. Eran los

"pieles rojas", indiscutibles señores de los espacios libres y naturales.

Los colonos americanos, vaqueros y granjeros en su mayoría, querían esas tierras para montar sus granjas y criar su ganado y tenían continuos problemas con los pieles rojas que se negaban a abandonar la tierra en la que llevaban viviendo desde hacia cientos de años. Entonces, el Presidente americano propuso la creación de una reserva india donde serían confinados los pieles rojas y envió a un mensaje proponiéndoles la compra de sus tierras.

Poco tiempo después comenzarían las guerras indias, tan contadas en las películas del oeste.

Pero antes de que aquello ocurriera, un gran jefe indio, tras consultar con las demás tribus, contestó al mensaje del presidente americano. El jefe Aguila Blanca habló así:

"¿Cómo se puede comprar o vender el firmamento, ni aún el calor de la tierra? Dicha idea nos es desconocida. Si no somos dueños de la frescura del aire, ni del fuego que vive en el fulgor de las aguas, ¿Cómo podrán ustedes comprarlas?

Cada parcela de tierra es sagrada para mi pueblo. Cada brillante mata de pino, cada grano de arena en las playas, cada gota de rocío en los obscuros bosques, cada altozano y hasta el sonido de cada insecto es sagrado a la memoria y el pasado de mi pueblo. La savia que circula por las venas de los árboles lleva consigo la memoria de los pieles rojas. Los muertos del hombre blanco olvidan su país de origen cuando emprenden sus paseos nocturnos entre las estrellas; en cambio nuestros muertos nunca pueden olvidar esta bondadosa tierra puesto que es la mare de los pieles rojas. Somos parte de la tierra y asimismo ellas es parte de nosotros. Las flores perfumadas son nuestras hermanas. Las escarpadas peñas, los húmedos prados, el color del cuerpo del caballo y el hombre, todos pertenecen a la misma familia.

Por todo ello, cuando el Gran Jefe de Washington nos envía el mensaje de querer comprar nuestras tierras, nos está pidiendo demasiado. También el Gran Jefe de Washington nos dice que nos reservará un lugar en el que podamos vivir confortablemente entre nosotros. El se convertirá en nuestro padre y nosotros en sus hijos. Por ello, consideramos su oferta de comprar nuestras tierras. Ello no es fácil, ya que la tierra es sagrada para nosotros.

El agua cristalina que corre por los ríos y arroyuelos no es solamente agua, sino que también representa la sangre de nuestros antepasados. Si les vendemos las tierras, deben recordar que es sagrada y que cada reflejo fantasmagórico en las claras aguas de los lagos cuentan los sucesos y memorias de las vidas de nuestras gentes.

El murmullo del agua es a la voz del padre de mi padre.

Los ríos son nuestros hermanos y sacian nuestra sed, son portadores de

nuestras canoas y alimentan a nuestros hijos. Si les vendemos tierras ustedes deben recordar y enseñarles a sus hijos que los ríos son nuestros hermanos y también los suyos y por lo tanto, deben tratarlos con la misma dulzura con que se trata a un hermano.

Sabemos que el hombre blanco no comprende nuestro modo de vida. El no sabe distinguir entre un pedazo de tierra y otro, ya que es un extraño que llega de noche y toma de la tierra lo que necesita.

La tierra no es su hermana, sino su enemiga, y una vez conquistada sigue su camino, dejando atrás la tumba de sus padres sin importarle.

Tanto la tumba de sus padres, como el patrimonio de sus hijos son olvidados. Trata a su madre, la Tierra, y a su hermano, el firmamento, como objetos que se compran , se exploran y se venden como ovejas o cuentas de colores.

Su apetito devorará la tierra dejando atrás solo un desierto. No sé, pero nuestro modo de vida es diferente al de ustedes. La sola vista de sus ciudades apena la vista del piel roja. Pero quizás sea porque el piel roja es un salvaje y no comprende nada. No existe un lugar tranquilo en las ciudades del hombre blanco, no existe sitio donde escuchar como se abren las hojas de los árboles en primavera o como aletean los insectos. Pero quizás también debe ser porque un salvaje no comprende nada. El ruido sólo parece insultar a nuestros oídos. Y después de todo, ¿para que sirve la vida si el hombre no puede escuchar el grito solitario del estornino, ni las discusiones nocturnas de las ranas al borde de un estanque? Soy un piel roja y nada entiendo. Nosotros preferimos el suave susurro del viento sobre la superficie de un estanque, así como el olor de ese mismo viento purificado por la lluvia del mediodía o perfumado con aromas de pino.

El aire tiene un valor inestimable para el piel roja, ya que todos los seres comparten el, mismo aliento; la bestia, el árbol, el hombre, todos respiramos el mismo aire. El hombre blanco no parece consciente del aire que respira. Como un moribundo que agoniza durante muchos días, es insensible al hedor. Pero si vendemos nuestras tierras deben recordar que el aire nos es inestimable, que el aire comparte su espíritu con la vida que sostiene. El viento que dio a nuestros abuelos el primer soplo de vida también recibe sus últimos suspiros. Y si les vendemos nuestras tierras, ustedes deberán conservarlas como cosa aparte y sagrada, como un lugar donde hasta el hombre blanco pueda saborear el viento perfumado por las flores y praderas. Si, consideramos su oferta de comprar nuestras tierras. Y, si decidimos aceptarla, yo pondré una condición: el hombre blanco debe tratar a los animales de la tierra como a sus hermanos.

Soy un salvaje y no comprendo otro modo de vida. He visto a miles de

búfalos pudriéndose en las praderas, muertos a tiros por el hombre blanco desde un tren en marcha. Soy un salvaje y no comprendo como una máquina humeante pueda importar más que el búfalo, al que nosotros lo matamos para sobrevivir. ¿Qué sería del hombre sin los animales? Si todos fueran exterminados el hombre también moriría de una gran soledad espiritual. Porque lo que sucede a los animales también sucederá al hombre. Todo va enlazado.

Deben enseñarles a sus hijos que el suelo que pisan son las cenizas de nuestros abuelos. Inculquen a sus hijos que la tierra está enriquecida con las vidas de nuestros semejantes a fin de que sepan respetarla. Enseñen a sus hijos que nosotros, hemos enseñado a los nuestros que la tierra es nuestra madre. Todo lo que ocurra a la tierra, le ocurrirá a los hijos de la tierra. Si los hombres escupen en el suelo, se escupen a si mismos.

Esto sabemos, que la tierra no pertenece al hombre, es el hombre quién pertenece a la tierra. Esto sabemos, que todo va enlazado, como la sangre que une a la familia.

Todo va enlazado.

Todo lo que le ocurra a la tierra le ocurrirá a los hijos de la tierra.

Ni siquiera el hombre blanco, cuyo Dios pasea y habla con él de amigo a amigo, queda exento del destino común.

Después de todo, quizás seamos hermanos. Ya veremos. Sabemos una cosa que quizás el hombre blanco descubra algún día: nuestro Dios es el mismo Dios. Ustedes pueden pensar ahora que Él les pertenece lo mismo que desean que nuestras tierras les pertenezcan, pero no es así. Él es el Dios de los hombres y su compasión comparte por igual entre el piel roja y el hombre blanco. Esta tierra tiene un valor inestimable para Dios y si se daña provocará la ira del creador. También los hombres blancos se extinguirán, quizás antes que las demás tribus.

Contaminan sus lechos y una noche perecerán ahogados en sus propios residuos.

Pero ustedes caminarán hacia su destrucción rodeados de gloria, inspirados por la fuerza del Dios que les trajo a esta tierra y que por algún designio especial les dio domino sobre ella y sobre el piel roja. Ese designio es un misterio para nosotros, pues no entendemos porque se exterminan los búfalos, se doman los caballos salvajes, se saturan los rincones secretos de los bosques con el aliento de tantos hombres y se atiborra el paisaje de las exuberantes colinas de cables parlantes.

Y yo pregunto:

¿Dónde está el matorral?

Destruido!

¿Dónde está el águila?

Desapareció!

Termina la vida y empieza la supervivencia.

Y bueno les dije aquí acaba la historia. Lo que sigue lo habéis visto muchas veces en las películas. ¿Os ha gustado?

Los chicos estaban muy callados y se miraban con los ojos abiertos como platos.

Al fondo se escuchaba el rumor de la corriente en el río; sobre nuestras cabezas, el suave murmullo del aire que jugaba con los árboles.

Uno a uno, los chavales se fueron levantando y comenzaron a desperdigarse por la pradera y entre los árboles. Pero ya no jugaban a indios y vaqueros. En su lento caminar iban recogiendo los desperdicios que encontraban a su paso.

En el límpido azul cielo, arriba, muy alto, volaba un águila. El espíritu libre del Gran Jefe Aguila Blanca derramaba su bendición sobre nosotros.

Soto del Real. 11/10/98

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

MANIFIESTO EN DEFENSA DE LA OKUPACIÓN Y DE LOS ESPACIOS AUTOGESTIONADOS

Laboratorio de Lavapiés

MANIFIESTO:

Mientras el precio de las viviendas las hace inalcanzables para gran parte de la población, en Madrid y en muchos otros lugares, jóvenes y no tan jóvenes no se resignan y llevan años okupando edificios abandonados. De este modo, las okupaciones expresan el radical antagonismo entre el valor social de las viviendas y su uso como medio de enriquecimiento privado, denuncian que mientras la ciudad crece desmesuradamente con criterios energívoros y mercantiles, los centros históricos se despueblan y decenas de miles de viviendas quedan cerradas, abandonadas o inutilizadas por sus propietarios. Y cuando por fin se elaboran planes de rehabilitación, se hacen de acuerdo a intereses especulativos, y no al bienestar o la mejora de la calidad de vida de quienes allí viven, de tal forma que se construyen nuevas viviendas que a veces nunca llegan a habitarse, mientras que hay miles de ellas construidas pero vacías.

Es el caso del edificio recientemente okupado en la plaza de Cabestreros, en Lavapiés, que llevaba mas de veinte años construido sin que nadie llegara a habitarlo nunca. Ahora ha encontrado su valor de uso al realojar a quienes se quedaron en la calle tras el desalojo del centro social okupado. El laboratorio también alberga buena parte del los proyectos interrumpidos por ese desalojo. Porque las personas que okupan inmuebles abandonados también lo hacen para construir espacios públicos no institucionales, autónomos y autogestionados los llamados centros sociales okupados, desafiando las leyes que consideran injustas e iniciando, con muy pocos medios pero con la energía que da la cooperación social, la construcción de nuevas propuestas de vida y de cultura radicalmente separadas de las normas de consumo y del mercado. En contraste con los centros culturales municipales que casi nadie usa, los centros sociales okupados se han mostrado a menudo como una riqueza para el territorio y para el tejido social. Ofrecen posibilidades de creatividad y sociabilidad más amplias que las que proceden de los mecanismos institucionales o de mercado, y desde su precariedad y escasos medios han presentado cuando se les ha dado tiempo una resistencia desde abajo a los procesos de descomposición y abandono que padecen muchos barrios.

La okupación en este contexto no solo es un gesto necesario de denuncia

y rebeldía, sino también una propuesta social que no puede tratarse con el despotismo con que lo hacen las instituciones políticas, judiciales o policiales, a las que sólo parece importar la restitución de la propiedades instituciones políticas, judiciales o policiales, a las que sólo parece importar la restitución de la propiedad a los dueños legales incluso por medios violentos y brutales, sin considerar que es precisamente el abuso de bienes de interés social y su uso especulativo y egoísta lo que debería ser social y legalmente rechazado.

Mientras se siga ignorando todo esto y se continúe la tendencia de hacer inhabitables las ciudades, privilegiando el uso del automóvil y construyendo nuevas periferias, mientras se siga con el despoblamiento y rehabilitación pija y museística de los centros históricos y con el mantenimiento de miles de viviendas abandonadas o vacías, okupar será un acto legítimo de desobediencia civil que las y los de abajo firmantes apoyaremos y defenderemos frente a las leyes que por un lado castigan a las / los okupantes por recuperar el valor social de las casas y por otro protegen a los propietarios que ilegítimamente se lucran con la especulación.

Febrero.1.999

Www.nodo50.org/laboratorio

LOS PARADOS ANTE LA LLEGADA DEL EURO

José Miguel de Vicente. *Apares y Amares*

Todos los países de Europa vamos a compartir la moneda única: el Euro. ¿Cómo afecta el establecimiento de una moneda única a los parados, y más concretamente a los parados españoles?.

El sistema jurídico español es sin duda uno de los más injustos de Europa y comparte con los demás, un modelo de reparto de riqueza que se caracteriza por el flujo de riqueza que desde las capas más bajas de la sociedad (parados, excluidos, marginados), a las capas impunes situadas en lo alto.

La llegada de la moneda común va a representar una ventaja, cual es conocer de una forma cuantificada y concreta, lo injusto de nuestra sociedad española en comparación con el resto de los países de Europa. Al manejar la misma moneda podemos hacer preguntas del tipo: ¿Por qué este determinado artículo de consumo cuesta en España más que en Europa? ¿Por qué a igualdad de precios, la calidad de este determinado servicio público es la peor de Europa? Si en el ámbito de paro convergemos con Europa, en España el problema del paro no se habrá acabado, pero se habrá reducido a la mitad.

Si el problema del paro es que no hay industrias suficientes en España, se podrán conocer, valoradas en Euros, cuales son las desventajas que el ordenamiento legal español impone a las empresas: coste de carburantes, energía eléctrica, impuestos, costes / eficacia, transportes, infraestructuras, falta de ayudas de la administración para autónomos y pymes, etc.

Claro que no bastará sólo con ver en que determinados puntos el saqueo de las clases marginadas es mayor, si luego no existe la voluntad política de converger en Europa y los políticos españoles se limitan a justificar el porqué en España todo es peor y más caro. Pero con el Euro esperemos que les sea más difícil mantenernos fuera de Europa y acabemos convergiendo con ellos en nivel de precios y salarios o lo que es lo mismo en nivel de injusticia en el reparto de la riqueza. Lo cual sería para los parados españoles una mejoría de la actual situación.

Como ejemplo para la esperanza baste recordar que en España hemos tenido que soportar por parte de la Banca unos altos tipos de interés, hasta que, en el último momento, han tenido que ceder ante Europa y bajar los tipos de interés de los prestamos a nivel europeo.

Esperemos que pronto hablemos del paro a nivel europeo y que se adopten a nivel europeo soluciones al paro. Países como Francia que han querido

solucionarlo, lo han solucionado en un instante, promulgando leyes que aseguran la percepción de un salario mínimo que permite subsistir a los parados. Porque el problema del paro no es la mentira que nos cuentan los políticos de todo el espectro, que el paro es una falta de trabajo.

El problema del paro es no tener dinero para comer, pagar las letras de la casa, y vivir con un mínimo de dignidad.

Pero el escándalo de los desahucios (¿Para cuándo una ley que haga inembargable la vivienda de un parado?) españoles, es la otra cara del flujo, antes mencionado, de dinero que va desde los marginados a los impunes.

Desde los parados bienvenido el Euro y cualquier otro instrumento que haya en el sentido de integrarnos con países con mejor tradición y mejor nivel de justicia social.

DIÁLOGOS

INTRODUCCIÓN

Como apuntábamos en el número "0" de Rescoldos, Diálogos pretende ser un foro abierto de debate. Abierto a la discusión, al pensamiento crítico, a la reflexión sosegada... y apasionada. Nuestra intención es que pueda servir de vía de encuentro y de diálogo sobre muchos temas que nos interesan y que, desde aquí, pensamos que merece la pena dedicarles algún tiempo ; no ya en un debate vano que sólo permita escucharse a uno mismo, sino como forma de encontrar respuestas válidas y alternativas, respuestas pensadas, bien fundamentadas.

Pero para ello, vuestra colaboración es fundamental. Nos encantaría que dialogáramos, poder recibir vuestras opiniones sobre los temas que se traten y también propuestas de nuevos temas. Vuestras experiencias, proyectos, ideas y, ¿por qué no ?, también denuncias, tienen cabida y son bien recibidos en estas páginas.

Abrimos esta sección con un muy jugoso tema: La explotación infantil, y la marcha mundial sobre el trabajo de niños, Enrique Martínez Reguera abrió el diálogo, y nos lanzó unas preguntas, nos planteó puntos de vista divergentes y una crítica dura y abierta. La respuesta la recibimos de Andrea, con un planteamiento sugerente y dinámico, desde una perspectiva que trata de tener en cuenta una realidad social, política y económica.

Te seguimos invitando a participar en este o en otros diálogos y aportarnos a todos tu experiencia e ideas.

SOBRE LA MARCHA MUNDIAL CONTRA EL TRABAJO DE LOS NIÑOS

Respuesta a Enrique Martínez Reguera de *ANDREA PAC*

Después de leer el comentario de Enrique Martínez Reguera sobre la "marcha mundial sobre el trabajo de niños", no son pocas las dudas que surgen. Unas de ellas tienen su fuente en el mero desconocimiento, por parte de los lectores como yo, de algunos datos. En este sentido, pienso que a quienes no somos españoles o no estemos en el tema, nos será de gran interés conocer el nombre de el o los organizadores, y también algo sobre sus actividades, de las cuales se nos dice sólo que consisten en "las mismas políticas que están propiciando la concentración de dinero y exclusión de la miseria, causa raíz de la explotación de los niños...". Asimismo, conocer el "verdadero objetivo de la campaña" permitiría que nuestras reflexiones fueran más pertinentes.

Pero la falta de estos datos no impide que las afirmaciones del artículo sean enmarcadas en contextos más amplios, independientes del episodio concreto de esta marcha, que merecen también alguna reflexión, y que intentaré desarrollar brevemente en lo que sigue.

En primer lugar, Enrique sostiene que dado el acuerdo general en contra de la explotación infantil, una campaña de concientización al respecto es, en el mejor de los casos, superflua. A propósito de esto, creo que, sin dudas, existen formas más directamente eficaces de luchar por reparar tanto ésta como otras injusticias sociales.

Sin embargo, unas no excluyen necesariamente a las otras. Insisto en que desconozco los detalles particulares de esta movilización; pero no creo que podamos desestimar *a priori* los efectos posibles de esta o de cualquier movilización, porque nunca son predecibles en su totalidad. Sería una ingenuidad, por supuesto, pensar que la organización de una marcha sea por sí sola suficiente para modificar una situación social; más aún, sería una obscenidad sentirse satisfecho consigo mismo por la mera participación en una manifestación. Pero hay que tener en cuenta también que, por un lado, siempre es de algún modo inquietante para el "orden establecido" (si me permiten plantear la cuestión en términos algo simplificados) que los conflictos en los que es preferible no pensar se manifiesten por mejores que sean los medios de que disponga el orden para minimizar esa manifestación o sus efectos. Por el otro lado, nunca está de más recordar lo que ya sabemos.

Con esto quiero decir, que no en vano se repite cada año el rito de un cumpleaños hasta el de la Navidad, o la conmemoración de la fecha de una batalla o una revolución. En otras palabras, los actos simbólicos vuelven presente, abren un espacio en la actualidad para que irrumpan, para que se actualicen o para que se constituyan las realidades sociales (hasta hay quienes sostienen que la realidad social es, en su base, simbólica). Por lo demás, no habría por qué subestimar a las personas, cuyas actitudes pueden diferir de nuestras expectativas tanto como nuestras actitudes difieren muchas veces de las de publicistas o políticos...

En segundo lugar, Enrique califica de "tendencioso" el subrayar la explotación infantil, y deplora asimismo el ocultamiento, tras esta pantalla, de la explotación de otros seres sociales. Me pregunto aquí si el reclamo por la desaparición de una clase de injusticia excluye necesariamente los reclamos por la reparación de otras. Y, ya en otro marco que aquel al que se refiere Enrique, esta disyuntiva me trae a la mente otro semejante, de actualidad en lo que algunos políticos han dado en llamar "radicalización de la democracia". A grandes rasgos, lo que se discute en este campo es lo siguiente; el socialismo de fines del siglo XIX y comienzos del XX, entre otras cosas, suponía que existe un conflicto social troncal como es el de la propiedad privada de los medios de producción, cuya resolución traería como "por añadidura" el acomodamiento de muchos otros conflictos sociales, entre ellos, el de la explotación de las mujeres y de los niños. En cambio, parecería que la forma de patentizar los conflictos en nuestros tiempos es la de profundizar los conflictos particulares de forma más fragmentaria, profundizando los conflictos de los jubilados por un lado, el problema de la mujer por el otro, el de los parados por su parte, y así con todos, sin que haya ninguna cuestión que los reúna. Por supuesto, no es cuestión de polarizar el planteo entre la fragmentación en aras de la inmediatez *versus* la postergación a la espera de una resolución global y mucho menos sostener que esto es lo que Enrique plantea . En efecto, hay cuestiones que requieren una acción inmediata y particular; mientras que la particularización de los conflictos nos enfrenta al riesgo de perder de vista las interrelaciones.

No obstante, en la medida en que "el árbol no oculte el bosque", no es necesariamente despreciable la manifestación particular de un conflicto. Y, sin temor a equivocarme, veo aquí uno de los focos de preocupación de Enrique: ¿qué nos garantiza que el árbol no tape el bosque? Personalmente, debo decir que, lamentablemente, no hay nada que pueda ofrecernos tal garantía, porque aquí entran en juego variables que son inmanejables para cualquiera hasta para el "orden establecido". Unas líneas más arriba propuse no subesti-

mar las respuestas posibles del "público" ante la organización de una marcha o una campaña cualquiera. Es en este sentido que no estoy de acuerdo en que necesariamente y por sí mismas "las movilizaciones mundiales siempre [hurten] a la capacidad de decisión e intervención del común de las personas". En el fondo, es tan temerario sostener que las personas pueden ser manipuladas sin más "de arriba abajo", como que pueden obrar de manera espontánea y sobre la base de una supuesta transparencia de sus deseos y de sus acciones "de abajo arriba" lo que no quita que sea preferible esta última acción, más allá de su opacidad. Es precisamente porque esta problemática es tan compleja que las conclusiones que podamos sacar de un planteo simplificado de la misma ni echan luz sobre los acontecimientos sociales, ni ofrecen una perspectiva de acción suficientemente clara. Es por esta razón que, en tercer lugar y volviendo ahora sobre tema de la marcha, no deja de asombrar la pregunta de Enrique sobre qué se hará con "esas familias que luego de la marcha verán sesgadas sus fuentes de ingresos". Es de creer que, de ser superflua la marcha como él mismo teme al comienzo de su, probablemente ningún niño del mundo deje de ser explotado al cabo de la misma. Por otro lado, en caso de no ser superflua, no es verosímil que los padres dejen de hacer trabajar a sus hijos, ni que las "masas enfervorizadas" los prevengan de hacerlo, ni mucho menos que los Estados del mundo tomen cartas en el asunto. Sí sería lamentable, en cambio, que la eficacia de la concientización se resuma en la identificación de víctimas y victimarios, especialmente si estos últimos resultan ser los padres de esos niños. Tales consecuencias no harían más que simplificar más los términos del conflicto y, seguramente, paralizar muchas vías de acción. El problema de la responsabilidad de los padres no se resuelve ni culpándolos sin más, ni declarando sin más su inocencia. La explotación infantil se da tanto a nivel "industrial" (cuando los niños son empleados en la producción como mano de obra barata, como ocurre ya desde la revolución industrial), como "doméstica" (cuando los padres mismos "emplean" a sus hijos para trabajar en los campos junto con toda la familia, o para mendigar, o incluso para trabajar en la televisión (1).

Quede claro que en ninguno de estos casos los padres son "los villanos de la historia". Pero, en la medida en que la sociedad entera padres incluidos se habitúe a que los niños sean la principal fuente de ingresos de un número creciente de familias, el problema no sólo no se resuelve, sino que se agrava. Y resultaría mucho peor aún, si la habituación se opera bajo el argumento de la dignificación por el trabajo, sin por ello ignorar la función que efectivamente cumple el trabajo como factor de valoración social y personal de los hombres. Así, una campaña probablemente no sea más que la esperanza de

que, en el mejor de los caos, tales hábitos no se instalen, y de que permanezca viva la contradicción entre nuestras intenciones "humanitarias" y las posibilidades que la aceptación del estado de cosas nos ofrece de resolverla que sin dudas disminuyen en la medida en que consideramos el estado de cosas como dado o establecido.

Y aparece aquí nuevamente la voz de Enrique alzando su duda sobre en qué medida las marchas, en lugar de acentuar la contradicción no la legitiman (2). Sinceramente, no lo sé. Eso depende de muchas circunstancias que probablemente nadie controle totalmente y que, por esa razón, nos obligan a tomar posiciones en todos los resquicios de que podamos apropiarnos.

Finalmente, la cuestión de los resquicios lleva a la preocupación de Enrique respecto de la relación entre la educación y el trabajo. En este respecto, trabajo y educación no son necesariamente excluyentes. Más aún, lo más probable es que trabajo sin educación resulte en explotación. Vale aclarar que no se trata de defender el sistema escolar tal y como es actualmente. Así como trabajo y explotación no son exactamente lo mismo como bien observa Enrique , tampoco educación y escolarización lo son si bien en su momento la generalización de la escolarización fue propuesta como una forma de dar mayor alcance a la educación .

La educación y remito concretamente a la concepción anarquista de la educación es un proceso de humanización en la medida en que permite comprender la lógica de funcionamiento de la naturaleza, de la sociedad y también del trabajo. Por ello, este aprendizaje no excluye, ni debe excluir, la perspectiva de participación en el trabajo. Sin embargo, la escuela más que orientarnos en esta comprensión, hace de nosotros fuerza de trabajo y en el peor sentido, como mano de obra con cierto grado de calificación en alguna tarea específica, dejando de lado la comprensión de la totalidad social, de la realidad humana de la que forma parte nuestra actividad. A pesar de ello, también hay que tener en cuenta que queda en manos de los educadores el apropiarse de la escuela para que la escolarización sea efectivamente un proceso educativo. Esto, sin suponer que la educación deba llevarse a cabo exclusivamente en las escuelas; por el contrario, existen muchas alternativas no institucionalizadas desde el Estado que permiten educar y no meramente escolarizar.

En síntesis, lo que quiero decir es que si bien es verdad, como dice Enrique, que la escolarización suele contribuir a la explotación, la educación, por el contrario, es una de las muchas condiciones que se requieren para que el trabajo sea libre. Que la educación pueda darse en el lugar de trabajo, es posible, aunque poco probable. Y mucho menos probable es que los niños explotados sean al mismo tiempo educados en sus lugares de trabajo, por lo que es bueno que nos guarde-

mos de idilizar como comenté en una nota un poco más arriba la llamada "escuela de la vida".

Estos son, a grandes rasgos, las reflexiones y problemas que me ha sugerido el texto de Enrique. Sé que algunos de ellos requieren de una profundización que seguramente es mejor desarrollar en un diálogo que en un monólogo, por lo que no agregaré nada más que el agradecimiento de la oportunidad de la comunicación abierta por este espacio en la revista Rescoldos.

1. Sé que estos ejemplos son, por demás, polémicos. Sólo aclararé por ahora lo que sigue: respecto del trabajo familiar en los campos, prefiero la cautela antes que caer en una visión perversamente idílica del mismo; respecto de la mendicidad infantil es imposible cerrar los ojos al hecho de que existe la organización de la misma por parte de los padres, por más que nos duela reconocerlo; respecto del trabajo de los niños en la actuación o el deporte, si bien es verdad que muchos de ellos lo quieren y lo disfrutan, el rol de los padres sigue siendo problemático en el sentido que debemos evitar caer en una justificación del mismo sólo porque es una actividad de las clases medias o altas.

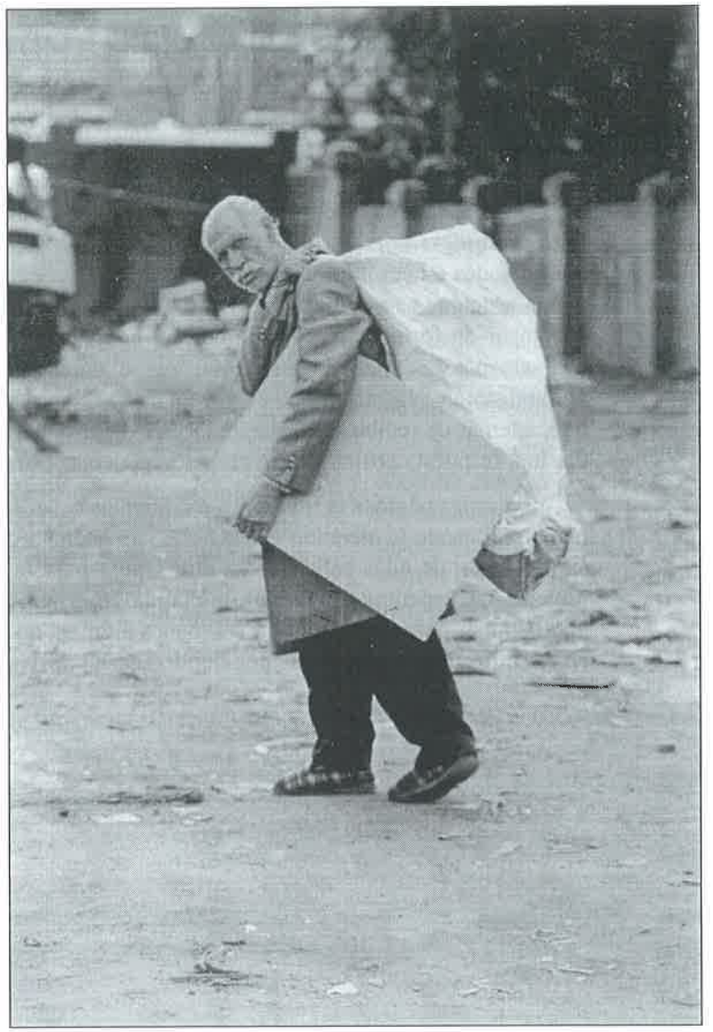
2. Prefiero decir legitiman en lugar de ocultan porque creo que si la contradicción se ocultara sería lo menos grave; en cambio, su legitimación clausura toda posibilidad de revertirla.

PRENSA*MIENTO* DÉBIL

INTRODUCCIÓN

"Prensamiento Débil". No, no hemos cometido ninguna falta de ortografía, sino que en nuestro pleno derecho a hacer aportaciones a la cultura, hemos creado la palabra que da título a esta sección, ya que pensamos que todas las personas deben participar de forma activa en tal cultura en vez de consumirla pasivamente embotellada en televisores o demás medios de comunicación. Nuestro deseo es que en esta sección demuestres que, además de recibir información, sabes digerirla, analizarla y dar una respuesta crítica que se preste a un debate abierto.

En estas páginas te invitamos a comentar aquellas noticias que han llamado tu atención y porqué lo han hecho, qué conclusiones sacas de ellas salvando de entre tanta paja la auténtica noticia. Así, esperamos construir un diálogo informativo con tus aportaciones para demostrar que, al menos alguien, no se enreda en los hilos de marioneta que nos tienden desde arriba.



Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

"El País", 27-01-99, pag. 2

COMENTARIO A LA NOTICIA:

"Un hombre que apuñaló 70 veces a una mujer ve rebajada su pena porque *no se ensañó*"

Raúl Gómez de la Peña. *Educador Social*

Un hombre que apuñaló 70 veces a una mujer ve rebajada su pena porque "no se ensañó"

La acción "no es suficiente manifestación de un ánimo perverso", según un tribunal catalán

PERE RIOS, Barcelona

El Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (TSJC) considera en una sentencia que no existió ensañamiento en el caso de un hombre que asestó 70 puñaladas a una mujer en diversas partes del cuerpo hasta provocarle la muerte. Los magistrados entienden que en ese caso se produjo una "ira homicida" del acusado para "acabar con la víctima cuanto antes y como sea". pero consideran que no existió "voluntad de hacer sufrir a la víctima", pese a que la sentencia señala que las 70 puñaladas se propinaron con "brutalidad" y que afectaron a órganos vitales.

La sentencia del TSJC ha estimado parcialmente el recurso presentado por la defensa de Ezequiel Recio Blanco y ha revocado la condena de 15 años de prisión por asesinato dictada por la Audiencia de Barcelona, después del juicio celebrado por el procedimiento del jurado. Al no apreciar el ensañamiento, el TSJC le condena a 12 años por homicidio.

Los hechos ocurrieron el 10 de enero de 1997 en la localidad barcelonesa de Cornellà, cuando Ezequiel Recio, de 41 años, discutió con su esposa y ésta se marchó de la vivienda. Momentos después el hombre salió en su búsqueda y acudió al domicilio de Luisa O. C., de 53 años, amiga de su mujer, pensando que podría encontrarse allí, cosa que no era cierta. En la vivienda se produjo una discusión, y la mujer, que mantenía una gran enemistad con el hombre, le amenazó con un cuchillo. Se produjo un forcejeo y Recio le propinó 70 puñaladas en cabeza, tronco y brazos.

El jurado determinó que las heridas afectaron a órganos vitales de la víctima, "en especial a la vena yugular", y que trece cuchilladas fueron recibidas por la víctima "con enorme violencia, a tal punto que el cuchillo se rompió en pedazos, cuando Luisa O., tras sufrir otras 41 heridas de arma blanca, dos de ellas mortales de necesidad, ya caía de bruces agonizante".

En base a la forma de la agresión y de los forenses el jurado apreció la circunstancia del ensañamiento, pero el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña no lo considera suficiente. Según estos magistrados para apreciar esta circunstancia es necesario "un elemento objetivo, el aumento de dolor, y un elemento subjetivo, la clara voluntad de hacer sufrir, el deleite morboso que se obtiene alargando los sufrimientos de la víctima, gozando de su agonía, complaciéndose en martirizarla y atormentarla sin necesidad".

El TSJC añade también que para poder hablar de ensañamiento debe existir la voluntad de matar y de hacer sufrir, y alude a siete sentencias del Tribunal Supremo que recogen estos razonamientos.

"Las múltiples cuchilladas no son más que la exteriorización del propósito homicida ejecutado de forma violenta e incontenida para acabar con la vida, pero no son suficiente manifestación de un ánimo perverso y calculado para aumentar el sufrimiento", precisa el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

"Ira homicida"

Esa intención, según los magistrados, no se ha podido probar, pues "el demostrado furor con el que el acusado atacó a la víctima con las últimas 13 cuchilladas hasta que se le rompió el cuchillo no aparece inspirado en una maldad reflexiva dirigida a causar un daño añadido e innecesario, sino en una ira homicida que se desahoga en la víctima que trata de acabar con ella cuanto antes y como sea".

Por otra parte, el TSJC recuerda que tampoco está claro si las últimas 13 cuchilladas se produjeron con la víctima ya muerta, "y si alguna última duda cupiese, debería resolverse en favor del reo".

La defensa del acusado, ejercida por el abogado Jordi Olivares, expresó estar de acuerdo con la resolución del TSJC y aseguró que "en términos coloquiales, ensañamiento es igual a sadismo, y en este caso no existió".

Por su parte, el abogado de la familia, Leoa Fuertes, mostró su "desilusión" porque "el tribunal contradice lo manifestado por el jurado".

El acusado del crimen fue detenido cuatro meses después de ocurrir los hechos, al encontrarse una gota de sangre en su calzado. La policía sostuvo desde el primer momento y así lo expresó en el juicio, pese a contradecir la tesis de la juez instructora, que actuó en colaboración con su esposa.

Cuando oí la noticia por primera vez me llevé las manos a la cabeza sorprendido por las palabras del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña: no hubo ensañamiento por que no quiso hacerla sufrir, sino acabar cuanto antes y como sea con ella, a lo que llamaron "ira homicida". ¿Habrán probado esos "jueces" a dar 70 puñaladas fuertemente a algo similar a un cuerpo humano? Yo quise hacer la prueba y cuando llevaba 35, no solo estaba abu-

rrido sino que además me dolía el brazo, y eso que mi víctima (una colchoneta de gomaespuma) no oponía resistencia. ¿Cómo podía ese "Tribunal" afirmar tal cosa cuando sabemos perfectamente que basta solo una puñalada para matar a una persona? En la sien, en el corazón, en el cuello...

En el periódico podíamos leer; que después de 41 puñaladas aun agonizaba y claro... que las 13 últimas no cuentan porque no se puede afirmar que no estuviera ya muerta. ¿Qué se escondía detrás de aquella sentencia? ¿Por qué algo que parecía tan evidente (el ensañamiento) no era dictaminado como tal? La verdad es que tres años más o tres años menos de prisión eran lo de menos. Conozco algo las prisiones. Conozco a personas que están allí retenidas. Sé, sabemos, que la utilidad que sacará de esos años nada tiene que ver con lo que legislativamente se espera, con lo cual no tiene mucho sentido. Tan solo el sentido de tranquilizar a los que estamos afuera al saber que un asesino más está entre rejas (para los que temen por su seguridad).

Sin embargo yo no me quedo tranquilo. No me quedo tranquilo porque sé que ese "tribunal" no ha tenido en cuenta ciertos aspectos fundamentales para su decisión: ¿qué le habría llevado a cometer el asesinato? ¿Cuál habría sido su relación con su mujer? ¿Cómo habría sido su vida? (porque todo tiene un origen que consciente o inconsciente se hace presente en los actos que los demás podemos observar aun sin comprender). ¿Por qué la mujer le amenazó "primero"? ¿Habría sido ella amenazada antes? ¿O por el contrario habría otros motivo como la injusta situación de una amiga, la imposibilidad de esta a vivir tranquila, la que la llevó a actuar así? O aspectos relacionados con el actual sistema penal: ¿por qué la ley se reduce a palabras? Si no se conoce verdaderamente a la persona, lo que la llevó a actuar así, ¿cómo se le puede aplicar "una solución" a su problema? Si la prisión no funciona, si nunca ha funcionado obteniendo los resultados opuestos a los esperados, ¿por qué seguimos manteniendo su institución? ¿No habrá llegado la hora de probar otros caminos? ...

Sin embargo, todas estas preguntas no eran más que una falta de comprensión al elocuente Tribunal. El Tribunal no vio un asesinato salvaje sino un trabajo bien hecho. Un trabajo mimado y cuidado con el correspondiente esfuerzo que esto implica. ¡Qué burro era pensando aquello! ¡Qué malas pasadas te juega la incomprensión! Un Tribunal no puede cuestionarse más allá de lo que ve, ya que eso, es especular. Un Tribunal no puede ir más allá de las definiciones, ya que podría dar pie a confusión. ¿Cómo podemos nosotros, pobres mortales, cuestionar sus decisiones cuando la ley es dictada por ellos?

Por todo ello y más que no digo, porque me avergüenzo de haberlo pensado, pido disculpas al Tribunal Superior de Justicia de Cataluña retractándome de lo afirmado, pero no sin antes dejar una última duda que me gustaría ser respondida por las señorías del Tribunal: ¿qué significan las palabras "ser humano" y "sentido común"? Gracias y perdonen las molestias.

NOTA:

L.O.G.P. 1/1979, de 26 de septiembre. Título preliminar. Art. I: Las Instituciones penitenciarias reguladas en la presente Ley tienen como o fin primordial la reeducación y la reinserción social de los sentenciados a penas y medidas penales privativas de libertad, así como la retención y custodia de detenidos, presos y penados.

Igualmente tienen a su cargo una labor asistencial y de ayuda para internos y liberados.

"El País", 08-02-99, pag. 24

COMENTARIO A LA NOTICIA:

"Comulgar con la polémica"

Ángel Román Idígoras. *Sacerdote*

La primer teniente de alcalde de El Boalo, Consuelo Esteban, y, a la derecha, la alcaldesa, Carmen Díaz, ayer en el Ayuntamiento. J. F.

Comulgar con la polémica

La regidora de El Boalo pide la intervención del arzobispado al negarle el cura del pueblo la comunión

JUAN FRANCÉS, Madrid

La misa de las doce, el viernes en Matalpino (pedanía de El Boalo), acabó en escándalo. El párroco se negó a dar de comulgar a la alcaldesa y a la primera teniente de alcalde. Las dos mujeres hacían cola frente al altar, pero cuando llegó su turno, el cura, Alberto Jerónimo Couto, les dijo que no les iba a dar la hostia y se tuvieron que dar media vuelta. La primera teniente de alcalde, Consuelo Esteban, independiente, pero que se confiesa de "derechas", se marchó de la iglesia "indignada". "Le pregunté por qué no quiso darme la hostia y me contestó que antes de comulgar hablara con él. Como no me pareció una razón válida, se lo volví a preguntar y me repitió lo mismo tres veces", explica Esteban.

Y es que el enfrentamiento del párroco con las ediles viene de lejos, desde hace cuatro años: "En 1995 entramos nosotras como equipo de gobierno. Debe ser que no le gusta que gobiernen las mujeres. Es un machista, un cura medieval, digno de la Inquisición", añadió Esteban. De por medio, en el conflicto hay, además, una recalificación de terrenos para la construcción de una parroquia en Cerceda, donde Couto también oficia misa. "Nos pidió un terreno en Cerceda hace unos años, pero entonces el terreno era rústico y no se lo pudimos dar. Nos acusó de mentirosas. Ahora ya tenemos el suelo recalificado, pero nos estamos pensando si dárselo o no", explicó la teniente de alcalde.

La misa que ha desatado esta polémica se celebraba en honor a la patrona de Matalpino, santa Águeda, en cuya festividad es tradicional en algunas localidades que las mujeres asuman el poder civil, eligiéndose ese día, de manera simbólica, alcaldesa. La ceremonia fue la más concurrida del año; unas 300 personas se sentaron en los bancos de la parroquia el viernes, entre ellas, autoridades militares y civiles. Carmen Díaz Carralón, la alcaldesa, una independiente que se define de "centro derecha", se quedó "perpleja" cuando el cura le negó la comunión. Como "católica y practicante, me quedé muy disgustada", recordaba ayer. El sábado pasado envió un telegrama al cardenal y arzobispo de la diócesis de Madrid-Alcalá, Antonio María Rouco Varela, pidiendo una aclaración. El párroco, por su parte, tras la misa del domingo, a las 13.00, se negó a explicar por qué actuó así y afirmó que esperará a la contestación del cardenal.

La teniente de alcalde también critica que "el párroco mezcle religión con política". "En lugar de sermones lanza discursos desde el púlpito. Y lo que ha ocurrido ahora es muy grave porque la comunión no se les niega ni a los presos condenados a muerte", lamentaba Esteban, quien asegura que no volverá a la parroquia "hasta que el cura no se vaya del pueblo".

Fue noticia hace unos meses. En este momento ya es agua pasada aunque no se si seguirán los efectos de los hechos que dieron pie a tal noticia, es decir, si continúa el enojo de los implicados o no.

Leída de un tirón puede parecer a simple vista "una cerrilada de un cura de pueblo", aunque el único elemento que hay para semejante deducción es lo que dicen de él la alcaldesa y la teniente alcalde. Quizás si la noticia recogiera el testimonio del clérigo posiblemente hablaría de las "cerriladas de una alcaldesa de pueblo (alcaldadas)"...¡Vaya usted a saber!

Lo cierto es que la prensa es casi siempre monocolor, unilateral, en tanto que la realidades poliédrica y multicolor; intentar reconstruir el poliedro real desde las noticias que ofrecen los medios de comunicación supondría estar el día entero enganchado a emisoras de televisión, radio y periódicos, o bien haber estado presente en el momento y lugar donde se cuece la noticia, pero justamente ahí "los árboles no nos dejarán ver el bosque": la inmediatez no permite distinguir bien.

¿Tendremos que resignarnos a aceptar que las cosas son como nos las cuentan? Me resisto a pensar que la noticia es como una película de buenos y malos o tan simple como la paranoia de "todos están contra mí".

Lo que me parece que entre líneas se deduce, de la noticia que nos ocupa, es una lucha de poderes: un pulso entre el poder del clérigo y el poder de los municipios y cada uno por su parte y en su terreno quiere hacer prevalecer su ante sobre el otro. Poder del que puede y pérdida de poder del podido... siempre me pareció que la palabra "poder" habría que escribirla con "J": puede el que está encima (el que manda) y el de abajo está podido (el mandado): "Estamos podidos".

¿No les resulta patético esa búsqueda tan descarada que tienen algunos personajes públicos de ocupar el primer puesto de lo que sea a costa de lo que sea? ¿Realmente se les puede tomar en serio?.

"El País", 11-03-99

COMENTARIO A LA NOTICIA:

"Inmigrantes lanzan a una mujer encinta por encima de la valla de Ceuta"

Juan Carlos Lago Bornstein. *Universidad de Alcalá*

Inmigrantes lanzan a una mujer encinta por encima de la valla de Ceuta

EP, Ceuta

Cuatro inmigrantes lanzaron durante la madrugada de ayer a una mujer embarazada de ocho meses por encima de la valla que separa Ceuta de Marruecos, de más de dos metros de altura, con el fin de que fuese atendida en España, según informaron fuentes de la Delegación del Gobierno.

El incidente se produjo después de que los cinco fuesen sorprendidos por la Guardia Civil mientras intentaban cruzar clandestinamente la frontera en la zona denominada Collado de Anyera. Al verse descubiertos, los cuatro varones lanzaron por encima de la valla a la mujer, que ha quedado ingresada en el hospital del Insalud.

Por razones humanitarias se permitió luego pasar a uno de los hombres, el marido. La pareja procede del Congo.

¡QUÉ BRUTOS ESTOS MOROS!

Cuando uno encuentra una noticia como la que nos ocupa, sobre todo si nos limitamos a leer el titular, uno no puede por menos que pensar que ¡qué brutos estos moros! Nada más leer el titular uno interpreta que un grupo de inmigrantes, no se sabe de qué nacionalidad, pero se supone que marroquíes, pues el hecho ocurre en Ceuta, han arrojado por encima de la valla fronteriza, se supone, a una mujer embarazada, probablemente "no inmigrante" ya que no se nos indica lo contrario. Si nos limitamos a leer el titular, insisto, podemos imaginarnos una escena del tipo de cuatro o cinco magrebíes que agarran a una mujer encinta y, cogiéndola por las manos y los pies, la arrojan por encima de una valla. Y si nuestra imaginación fuera más fantasiosa, podríamos incluso montarnos una película y pensar que los "moros" acababan de cruzar la frontera, saltando la valla, y, al ser descubiertos por una buena mujer, madre de familia o futura madre, la atrapan y

la lanzan por encima de la valla para que así ella no pueda denunciarles. Si uno no pasa de leer el titular, lo más "normal" es que se quede con esa versión peliculera o con otra más o menos similar. Pero si llevados por la curiosidad, el interés o el mero morbo, queremos enterarnos de qué es lo que pasó o, lo que el redactor o la agencia de noticias dice que pasó, y leemos el cuerpo de la noticia descubrimos que la historia es bien diferente. Analicemos la noticia y veamos cuál es la historia que "nos" cuentan:

En el primer párrafo se nos dice que cuatro inmigrantes "lanzaron" a una mujer embarazada por encima de la valla que separa Ceuta de Marruecos para "que fuese atendida en España". Así que, ya de entrada, nos enteramos de por qué la "lanzaron": dado que estaba embarazada, la "pasan" a España con la esperanza de que sea atendida en un hospital español (idea que tenían éstos no muy peregrina, pues como dice la noticia, la mujer "quedó ingresada en el hospital del Insalud".

En el segundo párrafo nos enteramos de que "el incidente se produjo después de que los cinco fueran sorprendidos por la Guardia Civil mientras intentaban cruzar clandestinamente la frontera..." Es decir, que no se trataba de "inmigrantes [que] lanzan a una mujer encinta", tal y como reza en el titular, sino de inmigrantes que "lanzan" a una "compañera" o "camarada" o "miembro del grupo" por encima de la valla cuando son descubiertos al tratar de saltarla. Y lo hacen, como vimos en el párrafo anterior, porque estaba muy avanzada en su embarazo (8 meses dice el periódico) y, podemos suponer, que ante la perspectiva de ser devueltos a Marruecos o poder tener el niño en un hospital español, optaron por arriesgarse y "lanzarla" a territorio español. Esto nos plantea la duda del término utilizado: "lanzar". Si la mujer formaba parte del grupo, si era una inmigrante más a punto de parir y si prefiriendo sus compañeros de "aventura" que el niño estuviese bien atendido en un hospital español (deducción lógica, creemos, pues si no, no imaginamos que en una situación tal, con gritos de la Guardia Civil, linternas, pánico, sálvese quién pueda, etc., los inmigrantes se dediquen a lanzar una mujer en vez de intentar escapar ellos), , si se dio todo esto entonces dudamos seriamente que lanzaran a la mujer como si de un saco de patatas se tratase: más bien creemos que lo que quisieron (otra cosa es que con la precipitación y la angustia del momento lo lograsen) fue ayudar a "saltar la valla" a la mujer, que no "lanzarla por encima de la valla". Pero claro, no es lo mismo "lanzar" que "ayudar a saltar". Y si añadimos a estas suposiciones la información que nos da el periódico en el último párrafo vemos con mayor claridad que no debería tratarse de un "lanzamiento malintencionado de mujer" sino, más bien, un intento de facilitarle el cruce de la frontera. Suponemos esto al enterarnos de que "por

razones humanitarias se permitió luego pasar a uno de los hombres, el marido. Así que al final nos enteramos de que no eran unos inmigrantes los que lanzaban a una mujer encinta, sino que se trataba de el marido de la mujer encinta quién, presumiblemente con la ayuda de tres compañeros de viaje, y buscando lo mejor para su futuro hijo o hija, trata que su mujer entre en territorio español y sea atendida en un buen hospital. Máxime cuando en la última frase del texto leemos que se tratan de una pareja del Congo, es decir, extranjeros en el propio Marruecos. Y puestos a ser extranjeros e inmigrantes, ¿no sería mejor serlo en España que dicen que es un país "civilizado" que en Marruecos, un país del tercer mundo? Suponemos que ese sería el razonamiento del buen hombre y lo que le empujó a ayudar a saltar a su mujer, que no "lanzar", para que fuese atendida por médicos "civilizados" en un hospital "europeo".

Como vemos, tras leer cuidadosamente la noticia la película que podemos montarnos es totalmente distinta. Ya no son "malvados" inmigrantes que arrojan a un pobre mujer embarazada , sino un buen hombre y marido que, con ayuda de otros buenos hombres, intenta ayudar a su mujer embarazada. Dos películas distintas para un mismo hecho. ¿Cuál es la verdadera? Eso lo dejamos a la voluntad del lector.

Ahora bien, no podemos concluir sin preguntarnos si la redacción del titular es producto de un descuido del redactor, quien toma de una agencia la información escueta y luego le da forma o, mejor dicho, la deforma, o se trata de un lapsus del subconsciente del redactor o, tal vez, un acto intencionado de mala "intención". De nuevo, la respuesta a este interrogante lo dejamos a la buena voluntad del lector.

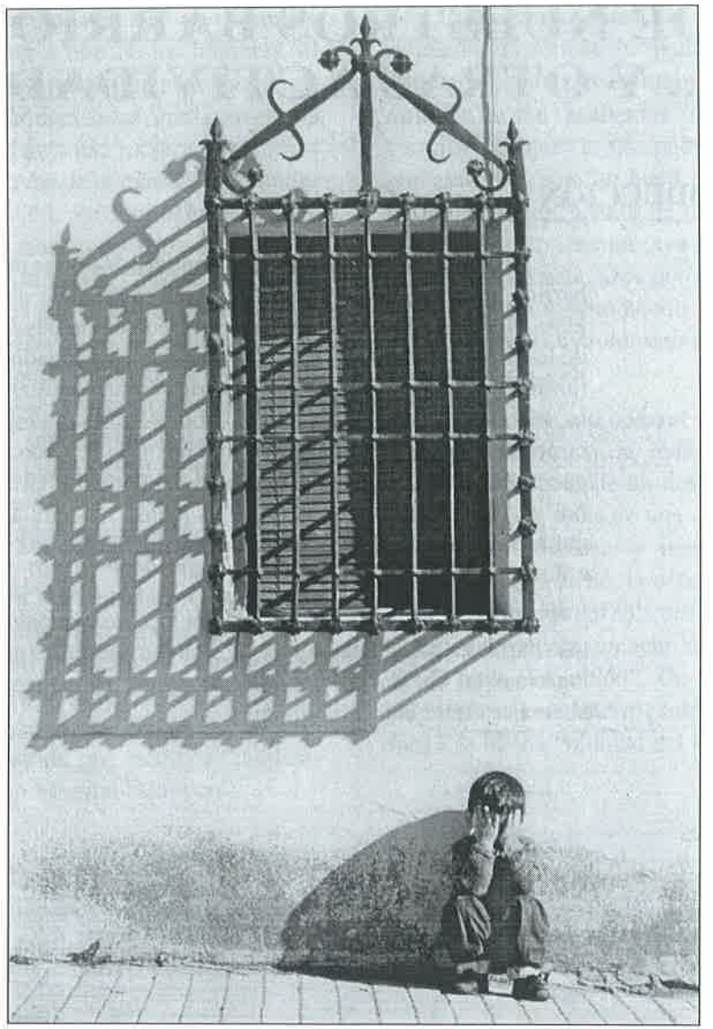
Usted dirá.

DE NUESTROS BARRIOS... ... Y OTRAS ACTIVIDADES

INTRODUCCIÓN

En esta sección pretendemos contaros historias de nuestros barrios, relataros lo que se está haciendo o dejando de hacer en ellos. Nos gustaría que a través de esta sección pudiésemos saber de los proyectos, talleres y actividades que, con ilusión y a veces ilusamente, las buenas gentes de barrios como Canillas, Entrevías, Palomeras..., están llevando a cabo. Pero no queremos reducirnos al ámbito madrileño, sino que nos gustaría que las gentes que trabajan a lo largo de la geografía del llamado "Estado Español" y, por qué no, los de allende los mares, nos enviasen informaciones, nos contasen qué tal les va y cuáles son sus proyectos e ilusiones.

Así, con la ayuda de toda la buena gente que pululamos en los barrios, comunicándonos y compartiendo experiencias, logremos tal vez dar un poco más de llama a los rescoldos que alientan nuestra batalla cotidiana.



Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

LA POBREZA CRIMINALIZADA

Colectivo TRITÓN

Servicios "sociales" y "defensores de menores desprotegidos"

Un intento de romper el muro de la soledad y el aislamiento con l@s más débiles

Del pensamiento único a la criminalización de la pobreza

El presente está marcado por las pautas que impone la lógica de la economía capitalista. Como una mancha de aceite que se extiende de forma implacable, va impregnando todos los ámbitos de lo social y ya casi no hay actividad humana que no se someta a sus leyes: competitividad, individualismo, beneficio.

"Democracia" se equipara a "mercado" y el llamado sueño americano nos enseña que cualquier persona, partiendo de la nada, puede llegar a la cúspide del consumo individual. La supuesta igualdad de oportunidades es la base de nuestros sistemas políticos.

Pero lo cierto es que la pobreza, el paro y la exclusión son fenómenos persistentes. Más de ocho millones de personas viviendo por debajo del umbral de la pobreza en el Estado español así lo atestiguan. A pesar de los esfuerzos para que esta realidad se haga invisible a los ojos de las clases medias, de las personas normalizadas; a pesar de los guetos, de las prisiones y de otros centros de internamiento donde se trata de esconder, la pobreza rebosa con preocupante insistencia.

Ante el temor de que esta situación pueda perturbar la "paz social" imperante, el molde del pensamiento único se aplica con matemática frialdad: el que vive en esas condiciones es porque no ha sabido o no ha querido buscar sus oportunidades. Es responsable de su situación y una amenaza para el modo de vida normalizado.

Los cuerpos represivos, ya sean policiales o, como veremos, los propios servicios sociales, que están asumiendo esta tarea de forma creciente, están legitimados para actuar. La pobreza ha sido criminalizada.

La función policial de los servicios sociales

En 1993 todos los servicios de la Comunidad de Madrid referidos a

menores, pasan a formar parte del IMAIN (Instituto Madrileño de Atención a la Infancia), que se configura como un enorme aparato burocrático. Bajo la teórica responsabilidad de atender a una población de niños y adolescentes en situación de extrema pobreza (ya en el 89 se estimaba que había unos 48.000), se empieza a especializar en la vigilancia y control de los barrios y pueblos de la Comunidad de Madrid donde se concentran los mayores núcleos de marginación.

De los más de 6.000 millones de pesetas con que cuenta el IMAIN, menos de un 3% lo dedica al trabajo que se desarrolla en los barrios, aunque sin permitir que ese dinero se utilice para cubrir las necesidades básicas de las personas destinatarias, sino exclusivamente para mantener centros, instalaciones, burocracias, propagandas...

El resto lo destinan a mantener a un personal que supera las 1.400 personas y que absorbe el 67 % del total, y a sostener las residencias y pisos de acogida gestionados por familias e instituciones privadas, a los que tienen que derivar cierto número de niñ@s por la saturación que hay en sus centros. El objetivo de muchas de estas instituciones y ONG's es recibir más subvenciones, que están en función del número de niñ@s que tienen en acogida. Se conocen casos en los que han mantenido en sus archivos el registro de niñ@s que ya no estaban allí (probablemente porque habían huido) para continuar percibiendo su asignación.

A la vista de estos datos, parece claro que la función del IMAIN no es actuar para paliar las carencias de una parte de la población infantil madrileña, sino mantener todo un aparato burocrático que vive de la pobreza. De los casi 50.000 niñ@s a los que debería atender, sólo 2.500 reciben "ayuda", una ayuda que se basa en la separación de su entorno, de sus amig@s, en su utilización como mecanismo de chantaje hacia sus familias, propiciando el control social y policial de las mismas y la intromisión en su vida privada. ¿No sería mejor que esos más de 6.000 millones de pesetas se destinaran a paliar las carencias reales de esa población, de manera que no existieran motivos (si los hay) para retirarles los niñ@s? Obviamente no, si esto sucediera, el IMAIN ya no tendría razón de ser.

Esta estructura económica necesita niñ@s para llenar los centros; éstos son su fuente de beneficios. Y l@s niñ@s están en los barrios, en los núcleos donde se concentra la pobreza. La red de la asistencia social, tejida minuciosamente en estas zonas, es la encargada de detectarlos, clasificarlos y enviar sus informes a las comisiones de tutela. En 1996 se aprobó la Ley de Protección del Menor, que facilita la llamada "tutela automática" de los catalogados como "menores en situación de desamparo", de forma que el

procedimiento de internamiento se agiliza enormemente. La amenaza permanente hacia los niñ@s y sus familias de ser internados en un centro, sirve para que l@s asistentes sociales invadan su vida, violen su intimidad, entren en sus domicilios y valoren y juzguen su comportamiento y actitudes. Las ayudas no llegan, el IMI (Ingreso Mínimo de Integración) se somete a unas condiciones abusivas, pero el hostigamiento y las amenazas son constantes. Se configura así un ejército de burócratas, cuyo sueldo depende de que se mantengan las situaciones de pobreza de una población muy concreta.

La realidad supera a la ficción

La crudeza de esta situación, que a primera vista puede parecer un cuento o una exageración, se nos puso de manifiesto en el conocimiento directo de uno de estos casos de tutela automática asumida por la Comunidad de Madrid. Nuestro colectivo lleva años trabajando con niñ@s de una zona de infraviviendas y chabolas situadas entre el municipio de Getafe y el de Madrid. El 4 de agosto de este año, la GRUME (Cuerpo de la Policía Nacional especializado en el control y vigilancia de la infancia) entraba por la fuerza en uno de estos domicilios, llevándose a seis de los ocho hij@s de una de las familias, para trasladarlos a un centro de primera acogida de la Comunidad de Madrid. Entre la brutalidad que desplegó la policía en esta actuación, el mayor de los hermanos, de 17 años de edad, fue esposado. El mismo era devuelto a su hogar dos días después, pero los otros cinco quedaban internados allí.

El Colegio de Abogados asignó una abogada de oficio a la familia, pero cuando la madre acudió a ella, esta persona estaba de vacaciones. Cuando por fin la localizaron, se inhibió del caso, afirmando que era abogada criminalista, que no sabía nada de este tipo de procesos, y que la ley la amparaba para no coger el caso. La madre tuvo que acudir a un abogado privado que, cuando quiso presentar el recurso por la retirada de tutela, ya lo hacía fuera de plazo (en casos de retirada de tutela sólo hay tres, nadie del Colegio de Ahogados informó a la madre que, al inhibirse la abogada de oficio que le había sido asignada. se producía un caso de clara indefensión y tenía derecho a que otr@ abogad@ de oficio asumiera su caso.

En septiembre la madre de l@s niñ@s se puso en contacto con nosotr@s para ver si podíamos echarle una mano. A partir de entonces empezamos a desarrollar una acción en el barrio, encaminada a generar un movimiento de apoyo y solidaridad con la situación días para presentar el recurso!. En todo el proceso de esta familia y a tratar de reconstruir el proceso que había seguido la Comunidad de Madrid a la hora de tomar esta medida, con la intención de desmontarlo.

Nuestro objetivo prioritario era sacar a l@s niñ@s del centro de acogida porque, paradójicamente ahora sí estaban en una situación de inseguridad y riesgo, alejados de su entorno, de su familia y recibiendo malos tratos por parte de sus cuidadores.

El proceso se había iniciado más o menos dos años antes. Por esas fechas, la madre acudió a los servicios sociales de Villaverde Alto (Distrito del municipio de Madrid) para solicitar el IMI ante la difícil situación económica en que se encontraba. Le fue asignada esta ayuda, pero a cambio, abrió una puerta a la intromisión de los servicios sociales en su vida que, en la mayoría de los casos, ya no vuelve a cerrarse. Le impusieron la realización de inútiles cursos, buscar trabajos en el Segunda Mano delante de algún asistente, (¡a una madre que tiene que sacar adelante a ocho hij@s!), tenía que presentarse periódicamente en los Servicios Sociales con tod@s ell@s y "colaborar". Cuando la mujer empezó a impedir el paso a su hogar a la asistenta, cuando se negó a continuar con los cursos y las presentaciones, cuando se vio forzada a rechazar el IMI, se inició un expediente que iba a ser engordado poco a poco hasta terminar en la retirada de tutela.

El Equipo 10, siniestro nombre de un grupo de técnicos privados que, contratados por la Comunidad de Madrid se dedican a investigar la vida de la gente en los propios barrios y centros escolares, consigue un informe en el colegio de l@s niñ@s. Con la argucia de que "están para ayudar y proporcionar apoyo profesional", hacen que el tutor de la hija, rellene uno de sus cuestionarios (alguna de las preguntas que se hacen en él están denunciadas por inconstitucionales), que pasa a engordar el expediente.

La asistenta social del EOEP (Equipo de Orientación Educativa y Pedagógica), que también se había enfrentado a la familia con sus chantajes y amenazas, redacta otro informe.

El expediente ya está completo. Los escasos datos que aportan estos informes son suficientes para que la Comisión de Tutela correspondiente establezca la llamada tutela automática de la Comunidad de Madrid y los niñ@s sean separad@s de su familia, de sus compañer@s y amig@s y de la única forma de vida que han conocido hasta ese momento.

Para adoptar esta medida, no se preocupan por escuchar a la familia, a l@s hij@s, a sus vecin@s, a sus profesoras, a las asociaciones del barrio que les conocen. No se preocupan de sus necesidades reales y las posibles soluciones, pero actúan rápidamente para que cinco niñ@s más pasen a justificar la enorme maquinaria burocrática y económica del IMAIN.

En este tiempo hemos podido conocer las tres razones en las que, al parecer, se basan para retirar la tutela, todas ellas más que cuestionables y, en

cualquier caso, demasiado endebles para justificar una medida tan extrema:

La hija tiene un mutismo selectivo (no habla en el colegio) y la madre "se niega a que sea adecuadamente tratada (internada)". El mutismo selectivo es un problema psicológico y como tal, lo tiene que tratar un psicólogo y no un logopeda (persona que trata los problemas del lenguaje), como pretendía el EOEP. La actitud de la madre es, desde este punto de vista, comprensible. En cualquier caso, podríamos preguntarnos ¿el hecho de internar a esta niña soluciona su problema de mutismo? ¿por qué se llevan también a sus cinco hermanos?.

Uno de los hijos, de quince años de edad, está desescolarizado. Desde que empezó la secundaria tenía que trasladarse a unos 8 km. de su casa para acudir a un centro que aplica la misma plantilla a tod@s sus alumn@s, sin tener en cuenta cuál es la realidad de la que vienen, ni las necesidades y carencias que tienen. Al parecer, a la Administración sólo le importa que l@s niñ@s estén registradas en algún colegio hasta los 16 años. Frente a esto, él estaba creando su propio proceso de formación con otros colegas y gente del barrio. Tienen un huerto de ocio en la ribera del Río Manzanares y antes de su "detención" ya había visto la posibilidad de preparar un taller de huerto en el colegio al que había acudido hasta entonces.

Aquí nos volvemos a hacer la misma pregunta, ¿qué soluciona el internamiento, por qué se llevan al resto?

La madre rechaza las ayudas sociales. Este argumento lo justifican por el rechazo del IMI, pero ya hemos visto antes cómo la Comunidad de Madrid utiliza esta ayuda para imponer un chantaje y someter a su control y vigilancia a las personas que lo solicitan. ¿Por qué acceder a una "ayuda" se convierte en un riesgo para el que no hay vuelta atrás?

Una reacción a tiempo

Como ya dijimos antes, además de ir desmontando el proceso que había llevado a la Comunidad a la retirada de la tutela, se inicia en el barrio un movimiento de apoyo y solidaridad con la familia. Creamos una plataforma en la que están la madre y el padre de l@s niñ@s, una representación del colegio, de las APAS, del movimiento vecinal, y de otras personas a nivel individual. Nos marcamos el objetivo antes señalado: sacar a l@s niñ@s del centro de acogida. El primer problema al que nos enfrentamos fue el de vencer el morbo de algunas de las personas que acudieron con actitud de continua sospecha. Algun@s llegaron a poner como condición para seguir trabajando conocer detalles de la familia, y aprovechándose de sus amistades dentro del Ayuntamiento de Getafe, se

dedicaron a investigar no sólo qué había pasado, sino también quiénes éramos las personas que estábamos en el grupo.

Con esta información "veraz" que transmitía el personal ligado a los Servicios Sociales, corrieron el rumor de que "la familia no es trigo limpio", "el padre tiene amenazado a medio barrio", "en esas chabolas hay que entrar con chaleco antibalas..." Daban más crédito a todo lo que venía de las instituciones que a lo que transmitíamos la propia familia y las personas que les conocíamos. En el límite del absurdo y cuando los hechos ya evidenciaban la brutalidad e impunidad con que había actuado el IMAIN, afirmaban que la solución estaba en poner la defensa de l@s niñ@s en manos de las mismas estructuras y personas que habían actuado contra ell@s. Se barajaron nombres como Javier Urra, actual Defensor del Menor, que antes ejerció el cargo de Fiscal de Menores, catalogado como "muy peligroso" por las asociaciones y personas que llevan años trabajando con menores desprotegid@s, servicio de asesoramiento del Colegio de Abogados, Comisión de Tutela...

Tras unos duros enfrentamientos y viendo el rechazo manifiesto que sufrían por nuestra parte y el rumbo que se iba tomando en el grupo de trabajo, acabaron marchándose, no sin antes intentar sembrar la duda, anunciando públicamente en una asamblea que se iban porque no éramos "neutrales" ni "objetivos" y ell@s no contaban con información suficiente como para saber si l@s niñ@s estaban mejor en su casa que en el Centro de Acogida.

A pesar de estos problemas, a esa primera asamblea acudieron más de cien personas y muchas de ellas, apuntaron su nombre y teléfono en una lista para colaborar en lo que fuera necesario. Este procedimiento rompe con el esquema que normalmente se encuentra el IMAIN, habituado a actuar con una impunidad absoluta en estos casos, protegido por la indefensión y la soledad de la gente hacia la que actúa y por el poder que le da el tener en sus manos a sus hij@s.

En ella se presentan también una persona de la Delegación de Educación de Getafe y otra que trabaja como psicólogo en un Centro de Atención a la Infancia del IMAIN (el primero con la intención de culpabilizar a la familia y el segundo para explicar las "bondades" con que actúa el IMAIN en estos casos).

La asamblea es una demostración de fuerza y empeño por acabar con la injusticia cometida y por denunciar cómo se ha construido este proceso.

La reacción fue inmediata. La Comisión de Tutela, que hasta entonces no había tenido en cuenta la opinión de la familia ni de otros agentes sociales que no fueran sus propios técnicos y asistentes, cita al padre y la

madre por un lado, para ofrecerles un acuerdo y acepta verse con una representación de la asamblea al día siguiente de esta cita. En la reunión con la familia se puso de manifiesto hasta qué punto pueden llegar las artimañas y los engaños de "los garantes de los derechos de l@s menores" para no dar marcha atrás en sus decisiones. Con el chantaje de devolverles a l@s niñ@s, pretendían hacerles firmar un documento donde los padres reconocían los motivos que les habían llevado a la retirada de tutela por procedimiento administrativo y cubrirse así las espaldas en el proceso judicial que estaba en marcha. En el mejor de los casos la familia no recibía la tutela, sino la guardia y custodia. Es decir, la Comunidad se reservaba todos los derechos sobre l@s niñ@s, manteniendo su capacidad para decidir sobre sus vidas y cedía al padre y madre sólo los deberes. Este procedimiento es utilizado habitualmente por la Comunidad de Madrid que obtiene así todo el poder para inmiscuirse totalmente en la vida de las personas, bajo la amenaza de volver a quitarle l@s hij@s.

A esta reunión asistió también un representante de la asamblea, que se presentó allí como asesor familiar. Previamente ya habíamos sido alertad@s por la Coordinadora de Barrios, habituados a trabajar en casos similares, de la naturaleza de estas artimañas, y la madre y el padre se negaron a firmar el documento inculpatorio. El único objetivo que perseguía la técnica de la Comisión de Tutela era que los padres firmaran una supuesta acta del encuentro para lo que utilizaba unas técnicas psicológicas muy sutiles. La iba redactando, recogiendo sólo unas afirmaciones muy equívocas hechas por ella misma sobre las actitudes y características de los padres y omitiendo lo que decían éstos y la persona de la asamblea que les acompañó. Finalmente, no hacía más que insistir, con voz suave pero amenazante, para que los padres firmaran.

La reunión del día siguiente transcurrió sin grandes novedades. La vocal comisionada de zona, integrante de la comisión de tutela que había tomado tal decisión, reconoció que la medida podía haber sido desmedida. Era el primer paso de lo que sucedería después.

Dos días más tarde, sin previo aviso ni notificación alguna, llaman a la madre del Centro de Acogida para que vaya a recoger a sus hij@s.

Fiesta y algarabía

Entre los sectores más marginales del barrio había una explosión de júbilo. Aquell@s que a veces son y se sienten más frágiles eran por un momento l@s verdaderas protagonistas de lo que sucedía. Una fiesta improvisada, con "chuches" para tod@s l@s niñ@s que se acercaron, y algunos besos y abrazos de l@s más

mayores, Fue la forma de celebrar el acontecimiento.

Habíamos conseguido algo primordial: que l@s niñ@s salieran de la cárcel en que l@s habían recluido.

Ahora comenzaba otra dura batalla, pues la Comunidad, fiel a su estilo rastrero y subrepticio, había dado la guardia y custodia a la familia (los deberes), pero seguía reservándose la Tutela (los derechos). Teníamos que romper esa lógica contractual sin posibilidad de negociación por nuestra parte. No podíamos olvidarnos de algo fundamental: podría ejercer su Poder en cualquier momento, llevándose de nuevo a l@s niñ@s.

Había que abordar algunos asuntos: no perder la tensión en el barrio y trabajar la vía jurídica.

Sobre el primero de éstos, nos enfrentamos a una situación ya conocida: a pesar de los esfuerzos por seguir informando y manteniendo las asambleas, la gente, a su manera, ya había asimilado una victoria. El tema era caso cerrado: la cuestión se resolvería en los tribunales.

En el grupo permanente de trabajo entendíamos que la vía judicial abriría múltiples posibilidades, pero que en lo cotidiano se habían dado algunas anomalías que era necesario resolver o al menos cuestionar.

La imagen de esta familia había sido deteriorada. Muchos vecinos y vecinas, comunes presuntores de culpabilidad, se habían dedicado a estigmatizar a la familia. La suposición de que la Administración actúa con indicios de sospecha y que cuando inicia un proceso es "porque algo hay", había provocado, aunque de forma controlada, una cadena de rumores que se iban extendiendo en algunos lugares muy visitados, como panaderías, centros comerciales, etc. (distorsión casi siempre subjetiva y amplificada con dimes y diretes).

Por otro lado, l@s niñ@s habían sufrido mucho. Diferentes dosis de violencia (física, verbal, psicológica) y la obligada separación de sus seres queridos ha provocado algunos daños que antes no manifestaban de igual manera: en algunos momentos se comportan de forma agresiva en y con su entorno, quizás como mecanismo de autodefensa ante una sociedad hostil que les ha encerrado sin causa alguna, y que les ha castigado de la forma más inhumana posible, cuando sus otros compañer@s de colegio y de barrio estaban jugando, estudiando, aprendiendo, y divirtiéndose, es decir, siendo niños. Sin duda, el haber pasado por la cárcel de menores les marcará, por activa o por pasiva, para siempre (sólo nos queda desear que orienten adecuadamente esta experiencia y que muestren su repulsa y su rabia de la forma que mejor gusten).

En el colegio las profesoras que habían participado en las movilizaciones y actos diversos se encontraban incómodas, pues las mismas "profesionales" (entrecomillado y con una descarga peyorativa donde las haya) seguían en el centro. Tras un aparente movimiento de fichas (parece ser que cuando más caliente estaba el conflicto algun@s desaparecieron de determinados despachos y puntos de mira) la cosa había vuelto a la normalidad, esa normalidad tan desgarradora que se atreve a secuestrar a menores amparándose en la ley (del beneficio). Para colmo de males la asistenta y el Equipo10 han vuelto a la carga, y la dirección del colegio, como castigo o como medida correctora de desajustes para quienes se han salido del tiesto, ha obligado a nuestra compañera y amiga a entrevistarse con ellos, para hablar de lo sucedido (aunque sea para rellenar otro expediente) y para explorar las múltiples posibilidades que ahora muestra la chistera del silencio y la sumisión: de repente hay subvenciones para viajes, para refugios y albergues, para las actividades que se propongan. Caramelo tras caramelo hasta la edulcorización final.

Necesitábamos informar del éxito conseguido y así lo hicimos; pero la tozuda realidad, que cada vez cree menos en los sentimientos y más en los índices, nos demostraba que bastantes cosas no se habían resuelto: siguen los rumores, siguen los problemas en el colegio, siguen sufriendo los niños su impuesta condición de "diferentes, marginales, malos, extraños...".

La vía judicial, en manos de la Coordinadora de Barrios, empezaba a vislumbrar cómo atajar jurídicamente el caso, primero para conseguir la Tutela y después para exigir responsabilidades.

Devolviendo los niñ@s a su familia de la forma que lo han hecho, la Comunidad parece reconocer que no había motivos para su internamiento en un Centro de Acogida, por lo que hay buenas perspectivas. El razonamiento parece evidente: si las "condiciones objetivas de marginación, desamparo y riesgo" por las cuales la Comisión de Tutela decide retirar l@s niñ@s a los padres no han cambiado en estos dos meses, ¿cómo es posible que se los devuelvan de nuevo? Si tan mal estaban las cosas en casa de esta familia, ¿no estaría la Comisión de Tutela incurriendo en un delito por devolver a l@s niñ@s a un lugar en el que están desprotegid@s?.

El caso es que el asunto ofrece la posibilidad de demostrar las numerosas irregularidades que se cometen con l@s menores desprotegid@s.

En éstas estábamos cuando...

Estábamos dándole vueltas al asunto porque pasaba ya un mes y medio y no había notificación alguna

respecto al juicio. Imaginábamos que esta dilatada situación correspondía a una estrategia urdida: esperar a que se desinfle el grupo de apoyo y recuperar los cuerpos dóciles para seguir amasando riqueza y sutiles técnicas de control social.

En nuestras reuniones periódicas con Coordinadora de Barrios mostrábamos nuestra calma tensa, por lo que la abogada, decidió pasarse a preguntar por si había alguna fecha.

Se presenta allí la abogada (otra amiga y compañera; da gusto estar rodead@s de tan buena gente) y recibe una información de la que no puede dar crédito: el juicio se celebra al día siguiente, y al parecer, "ella no ha notificado un domicilio correcto donde recibir la correspondencia, por lo que tras numerosos intentos de notificación del día de la vista se habían visto obligados a celebrarla".

Tremendas casualidades del destino, más aún cuando nunca le había sucedido algo así; harta además de recibir multitud de notificaciones diversas y diarias.

La situación extrema (una vez más) nos pone en la tesitura de acudir al juicio o intentar suspenderlo. Es evidente que no hay garantías suficientes, por motivos claros de indefensión y obstrucción a la defensa. Tenemos que intentar suspenderlo.

Se van viendo diferentes posibilidades, para que ocurra lo que ocurra el acto no se celebre.

Finalmente optamos por presentamos al juicio con la madre para notificar que estábamos muy descontentas con la actuación de nuestra abogada y que renunciábamos a su defensa (como paso previo para designar a otra compañera de la misma cuerda). Y la cosa, que parecía tremendamente clara, se iba a enrevesar dándonos un terrible disgusto.

El peso del compromiso y la responsabilidad

Una vez en el juzgado, comunicamos nuestro deseo a una oficial allí presente. Ésta nos dice que eso da igual, que la vista se ha suspendido y que lo que la planteamos no tiene importancia, a lo que nosotr@s contestamos que se deje de historias y que tenga en cuenta lo que hemos expresado (es curioso como actúan algunas personas en su trabajo, que por no saber superar el complejo de inferioridad que tienen hacia sus jefes, se convierten en jueces que toman decisiones, cuando para bien o para mal, su cometido no era otro que hacer constar nuestra demanda).

Entre medias de la negociación con esta señora, aparece otra, muy bien maqueada, que dice ser la abogada de la Comunidad, dispuesta a que la madre firme no se qué documento.

Nosotr@s teníamos muy claro que no íbamos a firmar nada que tuviera que ver con un juicio o algo parecido, pero de repente paso algo muy extraño: la oficial llama a la madre para que asista ante el juez. Le decimos que no, que no queremos que se celebre el juicio porque no tenemos abogad@, y nos contestan que no, que no se trata de esto sino de un simple formalismo.

Entre pasillos y con urgencia, volvemos a repensar con la madre lo que ocurre y lo que debemos hacer. Creemos tener posibilidad de estar presentes en ese "acto" y de buenas a primeras, la madre pasa, la abogada pasa, y la oficial, ante nuestras narices, cierra la puerta del juzgado: ¡No podéis pasar, esto no es audiencia pública!

La desolación se adueñó de nosotr@s. Por un momento todo nuestro alrededor se había convertido en una burbuja llena de silencios; segundos eternos de un presente que se escapaba de nuestro control.

Tras la angustia, sale la madre toda brillante y antes de comentarnos algunos detalles del "acto irrelevante", nos comunica que le han devuelto la tutela. El papel que ella tenía en la mano era nuestro segundo triunfo: la tan deseada tutela que poco a poco iba devolviendo algunas cosas a su lugar.

Pero después, y una vez más, se nos cayó el mundo encima. Al parecer, en la vista, el juez preguntó a la madre si reclamaba alguna cosa más que la tutela (tremenda maniobra la del juez, que le pone a la madre la miel en los labios sabiendo no iba a poder resistirse a saborearla), a lo que la madre contestó que lo que quería era que las asistentas la dejaran en paz, que no se pasaran por su casa y que no quería ninguna ayuda.

¿Por qué entonces nuestro pesar?. Era evidente que tener un papel en el que se devolvía la Tutela a esta familia era algo que celebrar, pero a solas, para no velar el momento de alegría que estaba disfrutando fervorosamente la madre, mascábamos nuestro dilema: el hecho de celebrar este acto, en el que la madre *(a priori)* ha firmado sólo la Tutela y demás cosas, pero no la depuración de responsabilidades, indemnizaciones, devolución de su honor e imagen, reparación de daños, etc., perseguir al enemigo ¿no arroja por la borda la tercera fase de nuestra lucha: o huye ...?

Nos estrujamos la cabeza con todas las posibilidades, analizando las diferentes posturas, un@s exaltad@s por lo que intuían había sido el último golpe de efecto que nos desarmaba, otr@s más calmad@s, más pacientes, y quién estuvo acompañando a la madre, sufriendo como nadie la lluvia de pesadumbre que nos había conquistado.

Decidimos asimilar esta derrota si se había producido. Habíamos hecho lo mejor que sabíamos. Habíamos construido una historia horizon-

tal, participado por numerosas gentes (pobres y menos pobres, vecinos y vecinas, jóvenes y no tan jóvenes, mujeres y hombres, exaltad@s y templad@s...) y que sin mucha esperanza había conseguido triunfos parciales de gran importan cia: quitarle a los secuestradores sus presas (nuestr@s querid@s niñ@s) y enseñarles los dientes, sin miedo.

Pero al final...

Pero al final, nuestras paranoias y quebraduras, nuestros agobios y desesperanzas, nuestro desencuentro con la dicha, no había sido sino una mala pasada de nuestro existir: el acto en el que había sido entregada la Tutela a la madre era independiente del proceso que está por crear y recrear. Tenemos todas las posibilidades de continuar abriendo brecha, de seguir persiguiendo al enemigo, al menos por esta vez.

Frente a los abusos de poder: autodefensa.

Este sólo es uno de los numerosos casos de retirada de tutela que habitualmente lleva a cabo el IMAIN. La mayoría de las veces el final es otro y números@s niñ@s se convierten en mera mercancía de una enorme estructura económica, burocrática y de control social que los utiliza para justificar cuantiosos sueldos y estructuras represivas. Para frenar la impunidad con la que están actuando sólo hay una vía: tejer y fortalecer redes sociales de autodefensa en los barrios y pueblos, parar los pies a esta nueva fuerza de ocupación, a este nuevo cuerpo policial formado por los Servicios Sociales.

Desde que salió a la luz este caso en nuestro barrio, desde que se formó la asamblea y el movimiento de solidaridad, han empezado a hacerse visibles otros procesos similares que ya se habían iniciado con otras familias. Mucha gente ha empezado a perder el miedo, a rechazar la impunidad con que los Servicios Sociales se meten en sus vidas. Si el ocultamiento y la opacidad son dos armas fundamentales para que el IMAIN siga actuando como hasta ahora, creemos que en este barrio lo van a tener muy difícil.

Desde el grupo de trabajo, que se sigue reuniendo, hay un seguimiento continuo del tema y se han llevado a cabo algunas acciones y actos. Por un lado, para apoyar el proceso judicial que sigue abierto, se está llevando a cabo una recogida de firmas y se ha elaborado un manifiesto que, además de recoger el apoyo a la familia, denuncia la política que se está llevando a cabo por los Servicios Sociales. Pretendemos presentar este material el día del juicio.

Por otro lado, se están desarrollando acciones de información y profundización en contenidos. Realizamos un videofórum con la película "Ladybird, Ladybird", en la que se narra una historia que tiene muchos paralelismos con la vivida aquí.

Y la cosa no debe pararse, tenemos que pelear desde cada colectivo, desde cada barrio y pueblo por conseguir que haya actuaciones que solucionen los problemas reales de la gente. Para que exista una renta económica básica incondicional para todo el mundo y para que se extingan de una vez y para siempre las carencias económicas, de vivienda, culturales, sanitarias... que afectan a millones de personas.

Seguiremos informando.

Enero de 1999

Direcciones de contacto:

Grupo de Menores de la Coordinadora de Barrios • C. Lope de Rueda 58, bajo izqda. • 28009 Madrid • Tfno. 91 409 63 03.

Hay reuniones quincenales (viernes, 20,30 h) para hablar de estos temas.

Tritón • Apachas • Apdo. de Correos nº 13 • C.P 28901 • Getafe (Madrid).

tal, participado por numerosas gentes (pobres y menos pobres, vecinos y vecinas, jóvenes y no tan jóvenes, mujeres y hombres, exaltad@s y templad@s...) y que sin mucha esperanza había conseguido triunfos parciales de gran importan cia: quitarle a los secuestradores sus presas (nuestr@s querid@s niñ@s) y enseñarles los dientes, sin miedo.

Pero al final...

Pero al final, nuestras paranoias y quebraduras, nuestros agobios y desesperanzas, nuestro desencuentro con la dicha, no había sido sino una mala pasada de nuestro existir: el acto en el que había sido entregada la Tutela a la madre era independiente del proceso que está por crear y recrear. Tenemos todas las posibilidades de continuar abriendo brecha, de seguir persiguiendo al enemigo, al menos por esta vez.

Frente a los abusos de poder: autodefensa.

Este sólo es uno de los numerosos casos de retirada de tutela que habitualmente lleva a cabo el IMAIN. La mayoría de las veces el final es otro y números@s niñ@s se convierten en mera mercancía de una enorme estructura económica, burocrática y de control social que los utiliza para justificar cuantiosos sueldos y estructuras represivas. Para frenar la impunidad con la que están actuando sólo hay una vía: tejer y fortalecer redes sociales de autodefensa en los barrios y pueblos, parar los pies a esta nueva fuerza de ocupación, a este nuevo cuerpo policial formado por los Servicios Sociales.

Desde que salió a la luz este caso en nuestro barrio, desde que se formó la asamblea y el movimiento de solidaridad, han empezado a hacerse visibles otros procesos similares que ya se habían iniciado con otras familias. Mucha gente ha empezado a perder el miedo, a rechazar la impunidad con que los Servicios Sociales se meten en sus vidas. Si el ocultamiento y la opacidad son dos armas fundamentales para que el IMAIN siga actuando como hasta ahora, creemos que en este barrio lo van a tener muy difícil.

Desde el grupo de trabajo, que se sigue reuniendo, hay un seguimiento continuo del tema y se han llevado a cabo algunas acciones y actos. Por un lado, para apoyar el proceso judicial que sigue abierto, se está llevando a cabo una recogida de firmas y se ha elaborado un manifiesto que, además de recoger el apoyo a la familia, denuncia la política que se está llevando a cabo por los Servicios Sociales. Pretendemos presentar este material el día del juicio.

Por otro lado, se están desarrollando acciones de información y profundización en contenidos. Realizamos un videofórum con la película "Ladybird, Ladybird", en la que se narra una historia que tiene muchos paralelismos con la vivida aquí.

Y la cosa no debe pararse, tenemos que pelear desde cada colectivo, desde cada barrio y pueblo por conseguir que haya actuaciones que solucionen los problemas reales de la gente. Para que exista una renta económica básica incondicional para todo el mundo y para que se extingan de una vez y para siempre las carencias económicas, de vivienda, culturales, sanitarias... que afectan a millones de personas.

Seguiremos informando.

Enero de 1999

Direcciones de contacto:

Grupo de Menores de la Coordinadora de Barrios • C. Lope de Rueda 58, bajo izqda. • 28009 Madrid • Tfno. 91 409 63 03.

Hay reuniones quincenales (viernes, 20,30 h) para hablar de estos temas.

Tritón • Apachas • Apdo. de Correos nº 13 • C.P 28901 • Getafe (Madrid).

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

LA RENTA BÁSICA

Jornadas sobre el derecho ciudadano a la renta básica

Utopía, alternativa y derecho

Vivir dignamente es un derecho

El mal de España no es la envidia, sino la caridad.
Somos el país más caritativo del mundo.
Lo que significa que somos el más injusto.

Sorpresa. Quizás sea la mejor palabra para expresar el sentir común de cuantos nos hemos reunido los días 4, 5 y 6 de marzo en el Centro Cívico de Málaga para celebrar una Jornadas sobre el Derecho Ciudadano a la Renta Básica.

Sorpresa por el número de personas –más de 250 y el número de colectivos 23 repartidos por toda la geografía de España– que con su presencia nos decían que el problema de la Renta Básica ha dejado de ser una idea descabellada de unos cuantos ilusos.

Sorpresa porque, a diferencia de las jornadas celebradas en Málaga el año pasado y posteriormente en Barcelona, ya no se discute la validez de la Renta Básica. Una vez estudiado ya el problema económico que plantea (de dónde se va a sacar el dinero), y el problema ético (por qué dar sin pedir nada a cambio), nos hemos centrado en cómo empezar a ponerla ya en práctica.

Sorpresa porque se va tomando conciencia del enorme poder de transformación que la Renta Básica va a suponer para solucionar –sin paternalismo sin caridad– el gran problema de millones de gentes empobrecidas y, sobre todo, porque se ha abierto una utopía por la que merece tomar partido, porque, además de buscar respuesta al problema de la pobreza, del paro y de la exclusión yendo a la raíz del problema, socava en la base el sistema capitalista que vivimos, si no para destruirlo, sí, al menos, para humanizarlo.

Entendemos la Renta Básica como un mecanismo de redistribución de la renta, mediante el cual se proporcione a cada persona, por extensión de los derechos humanos, una cantidad periódica, lo suficientemente amplia como para cubrir sus necesidades vitales. Abogamos por una Renta Básica incondicional, a personas y no a familias y como un derecho más de toda persona.

La Renta Básica es una respuesta que a nivel mundial se está dando a este modelo de desarrollo que vivimos, capaz de generar una gran acumulación de riquezas en manos privadas y al mismo tiempo excluir y condenar a una gran multitud a un paro que crea mucho dolor, mucho sufrimiento, mucha desesperanza. Creemos que ha llegado el momento histórico en que hay que plantearse repartir más y mejor el trabajo y, si no hay trabajo, crear condiciones para que sea posible repartir las riquezas acumuladas, a fin de que nadie tenga que mendigar para vivir.

En estas jornadas se ha visto necesario, se han consensuado propuestas y se han establecido medios que nos parecen eficaces para, desde estas Jornadas hasta la del próximo curso, realizar en todas las Autonomías una información masiva sobre la Renta Básica. Queremos que sea una propuesta conocida, discutida, criticada en los sindicatos, partidos políticos, colectivos a los que más directamente atañe y sobre todo hacerla llegar a las personas más empobrecidas que se va a ver en primer lugar beneficiadas e instarles a que se movilicen y luchen por ella.

Queremos también organizar Seminarios para profundizar en el conocimiento de la Renta Básica. Una escuela de formador de formadores. Y, sobre todo, nos preocupa comenzar a realizar propuestas y ensayos de aplicaciones concretas de la Renta Básica a fin de poder ofrecer en el próximo encuentro pautas de actuación concretas y experimentadas para la aplicación masiva de la Renta Básica.

Se ha constituido en Málaga un "Grupo de Apoyo a la Renta Básica" con el que nos vamos a implicar de un modo especial en la organización, coordinación y puesta en marcha de este gran proyecto.

TELEFONOS: 952285768 - 952286345
FAX: 952326540
EMAIL: hersan@nodo50.org
ersan@nodo50.org

SEMBLANZA DEL PADRE JULIO LÓPEZ

María José Domínguez - Carlos Sureda Rodríguez

El pasado mes de febrero Julio López nos dejó. El padre Julio, como le llamaban en la casa que compartía con un grupo de africanos que hizo que tuvieran un nombre en el barrio.

Él siempre quiso huir de títulos y nunca mostró una dependencia de la jerarquía eclesiástica y a la que llegaba, incluso, a enfrentarse. Por este motivo, nunca ostentó ningún "alto cargo".

En un viaje a Argentina entró en contacto con el mundo obrero y a su vuelta se instaló cerca de Legazpi con los trabajadores de FEMSA, en la Parroquia de la Beata María Ana de Jesús. Es aquí donde se empezó a poner en marcha la comunidad que estuvo junto él siempre y que todavía continua con el trabajo que no pudo terminar.

En los papeles que encontramos sobre su mesa, entre libros, leemos:

"Mi biografía personal está vinculada en mayor o menos grado a la persona de Jesús: Jesús tiene un gran poder de contagio."

El rasgo que define con mayor fidelidad a Julio es el de "ser creyente", esto le hacía ser un hombre de una interioridad apasionada. Tuvo una vida intensa, por la oración y en el servicio a los demás.

Transmitía una sapiencia de fe tan viva, que contagiaba y era envidiable y admirable:

"Cuando tenemos identificada la voz de Dios en el fondo del corazón, sus ecos resuenan en los acontecimientos todos de la vida. Y los hechos de Jesús dejan de ser hechos neutros desprovistos de justificación para convertirse en signos a través de los cuales Dios nos interpela para despertar nuestra responsabilidad, animarnos a lo que creíamos incapaces de realizar...

Esta la voz de Dios que en el fondo del corazón despertar nuestra atención a la presencia que anima todo lo que existe, nuestra mirada la descubre reflejada en el sol, la luna, el agua y el fuego, convertidos en hermanos por el hermano Francisco; y en las montañas, los valles solitarios, las Ínsulas extrañas, los Ríos sinuosos, convertidos en reflejos del amado para Juan de la Cruz."

Julio, nos acercaba tanto a nuestra vida la Palabra de Dios que nos hacía sentir que fuera escrita para nosotros y que el mismo Dios nos la susurraba en el oído:

"Dichosos los limpios de corazón, había dicho Jesús.

Los que tenéis buenas intenciones en la relación con los demás.

Dichoso el que obra como siente. Felices los que sois dignos de confianza porque no engañéis ni hagáis trampas.

Dichoso el que no miente y más dichoso aún el que renuncia a la ira y a la venganza".

Pero quizá uno de los trabajos más comprometidos de Julio fuera el acoger y convivir con un grupo de inmigrantes en su casa.

Julio mismo cuenta, en la ultima charla que ofreció, sus propias vivencias:

"Os voy a contar una modesta, muy modesta experiencia, y nada más.

Es una experiencia de colaboración entre una comunidad cristiana, una congregación religiosa y yo mismo.

En noviembre del año 1989, se murió de frío un muchacho nigeriano en la Plaza de España, aquí en Madrid. La Plaza de España, aquel año era el lugar en el que se concentraban centenares de negros que comenzaban a venir a Madrid. Hasta en sus países les decían: "Cuando vayas a España, vete a la Plaza de España".

Como aquel muchacho nigeriano era católico, se celebró el funeral en los sótanos de la Plaza de España.

Yo, aquello no lo había visto nunca: los pasillos sucios y mugrientos, se llenaron de luminarias y aquello se convirtió en la catedral más hermosa del mundo.

Los nigerianos, lloraron y lloraron mucho por el hermano que había muerto de frío, porque el año 89 hizo un otoño y un invierno de mucho frío; estábamos a bajo cero.

Allí conocí a los curas que presidieron aquella oración y que se entendían con ellos muy bien. Yo era un simple espectador.

Comenzaba el Adviento y en aquella pequeña comunidad a la que yo pertenezco no cesábamos de dar vueltas y vueltas a lo mismo: " El Señor viene".

Hasta que alguien dijo: "EL SEÑOR HA VENIDO". Nos vamos a hacer algo con estos hermanos que se mueren de frío?

Y todos nos dimos cuenta que, en efecto, el Señor estaba a la puerta y llamaba. Entonces entramos en comunicación con una comunidad religiosa: Apostólicas del Sagrado Corazón, con las que teníamos un trato muy fraternal y les pedimos que, de su casa tan grande, nos cediesen algo para que estos hermanos no se mueran de frío. A lo

que ellas nos respondieron que nos cedían lo que hiciera falta.

Nosotros no sabíamos que hacer, aunque teníamos ya la posibilidad, pero nos hablaron, un día, de Karibu. Karibu es una organización que hay en Madrid y que atiende a emigrantes africanos negros.

El día 1 de diciembre nos fuimos a hablar con los de Karibu. Allí encontramos a Antonio Freijo, padre mercedario y a José Carlos, comboniano.

Les presentamos nuestros deseos de colaborar con Karibu y nos dijeron enseguida que si queríamos ir a Méndez Alvaro que allí hay 40 angoleños que viven pasmados de frío.

Y allí nos fuimos. Aquellos angoleños cuando les propusimos que podrían tener una casa, donde comer y vivir normalmente, se alegraron mucho y nos dijeron "hermanos, sois buenos".

Así empezó, el día 10 de diciembre, vinieron los 40 angoleños, a vivir a aquella casa. Aquello era mientras pasaba el invierno. El invierno pasó y ellos pudieron comer y dormir como personas humanas. Donde estaban viviendo, estaban rodeados de ratas y, muchos de ellos tuvieron que trapichear con la droga, posiblemente, parte de ellos estén en la cárcel.

Al cabo de un tiempo nos planteamos que si se iban a quedar aquí permanentemente. Unos cuantos de la comunidad me propusieron que fuera yo el que me hiciera cargo puesto que no tenía compromisos familiares. comprendí (esto del celibato vale para esto) y allí me quedé.

Entonces, llevo nueve años conviviendo con estos hermanos negros que el Señor de aquel Adviento nos trajo a casa.

Al marchar aquel grupo de cuarenta, nos preocupaban unos cuantos muchachos jóvenes que quedaban, nos parecían más desvalidos y pensamos que por que no continuábamos con estos y si querrían las monjas.

Las religiosas acogieron el proyecto cordialmente. Nos prepararon un piso nuevo, y en aquellos locales con capacidad para diez, empezó la segunda etapa. Ahora se cumplen nueve años.

Yo tengo la suerte de poder convivir con ellos, pero conmigo está "mi comunidad". No porqué sea mía, sino porque me aceptan como uno de ellos.

Han pasado más de cincuenta muchachos jóvenes del Africa Subsahariana. Y ahora, los que han salido viven de su trabajo, han logrado la legalización, el permiso de residencia, y son unos ciudadanos legales. Aunque todavía no bien mirados por esta querida España.

Nuestra casa es una casa de acogida. En ella están mientras aprenden

la lengua española, mientras se capacitan en un oficio para poder trabajar y hasta que encuentran trabajo y pueden ser autónomos económicamente. Esto ocupa en la vida de cada uno un par de años y medio.

Nuestra pequeña comunidad hace una colecta mensualmente, y también las religiosas ayudan, y la Cruz Roja y gente amiga.

Económicamente no hemos tenido ninguna dificultad. Esta es la modesta experiencia a la que yo me puedo referir.

Gracias por todo, querido Julio.

PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO SOCIAL DE MÁLAGA

Comisión quién no tiene no paga
Movimiento contra el paro, la pobreza y la exclusión social de Málaga

Desde el pasado mes de abril1 fecha del desalojo de la casa y del Ateneo Autónomo Okupado Ollerias, 41, las personas que componíamos la Asamblea de Okupación de la ciudad de Málaga, comenzamos una profunda reflexión crítica sobre el movimiento de okupación y el papel que éste desarrolla en el marco de la actual lucha social.

Básicamente, nos dedicamos a repensar el o los por qué de una clara grieta que divide el movimiento entre sus ideas intenciones y proyectos por un lado y la pobre traducción de éstas en los hechos cuales colocan a éste en una posición claramente alejada y automarginada de las diversas luchas y actuales núcleos del conflicto social.

El movimiento de okupación junto con los nuevos movimientos sociales, surgen de la incapacidad del sistema para dominar toda una serié de problemas, junto con el claro fraccionamiento de la clase trabajadora como factor determinante de la lucha anticapitalista.

La okupación de espacios deshabitados para la creación de Centros Sociales se presenta como una negación directa a la política especulativa llevada a cabo por la clase dirigente, que pretende convertir a nuestras ciudades en hacinaderos donde el centro de la ciudad se le otorga una función meramente administrativa , de servicios destinados a las clases solventes y viviendas para las familias adineradas mientras se siguen construyendo bloques cárcel en los suburbios donde se hacinan las clases menos solventes.

La activación de Centros Sociales Okupados, en este contexto, se presenta como una crítica al sistema normativo, económico y cultural del capitalismo. Es una efectiva y directa toma de nuestros derechos, "la reapropiación directa de mercancías que necesitamos pero que la estructura del mundo nos la niega". Desde la reapropiación de espacios se trata de llevar en práctica la transformación de las relaciones sociales y construir un medio físico de apoyo a un cambio social.

En esta confrontación directa y activa con las estructuras de poder y en la voluntad de activar un espacio liberándose al capital, abierto y participativo se centra, tal vez, el aspecto más interesante del movimiento de okupación.

Detrás del aspecto mencionado esconden los Centros Sociales un perocupante sectarismo ideológico

dogmático que tiende a automarginar la okupación alejándola del resto de los movimientos sociales. Desde la creación de códigos excluyentes, tales como el modo de vestirse, el tipo de música que se escucha, un claro quiebre generacional y un análisis político autocomplaciente ("somos los más radicales", "no pactamos con nada ni nadie", "los vecinos no se acercan porque son unos puretas"), etc. se ha dado lugar a que la mayoría de los Centros Sociales (pese a estar abiertos) les cierre la puerta al diálogo con otros colectivos o personas que entienden la lucha social de otra manera. Esto, además de reducir claramente su peso político (los okupas por si solos no pueden ni hablar de cambio social) provoca la formación de una subcultura excluyente, un gueto que marca una peligrosa línea de separación con la realidad' social exterior. El gueto ideológico, además de lograr un equilibrio que mantiene el grado de las propias contradicciones en un nivel aceptable (autocomplaciencia), provoca un claro alejamiento del conflicto social y fracciona la lucha cosa que a la larga termina favoreciendo al sistema.

Tras el desalojo de Ollerías (Centro Social que pese a la buena voluntad de sus miembros no pudo o no quiso separarse de lo antes expuesto) vimos necesario decir basta a esa forma de hacer política, planteando una fuerte autocrítica que nos llevó a sacar algunas conclusiones que tenían que ver con rescatar lo más interesante del movimiento de okupación para trasladarlo (haciendo un necesario esfuerzo a otros sectores, intentar romper una vez por todas esa línea Purista que nos alejaba del resto de las luchas, dejar de afirmarnos buscando las diferencias (o diferenciando la búsquedas) y tender puentes con los otros movimientos sociales.

Es una obviedad decir que somos pocos los que en Málaga trabajamos por un cambio social y lo necesario que se hace establecer un trabajo conjunto contra el sistema. Y en pleno proceso critico decidimos sumarnos al trabajo que el Movimiento contra el Paro, la Pobreza y la exclusión Social venía haciendo de modo muy interesante desde hace año y medio, e integrar, junto con otras personas la Comisión "Quien No Tiene No Paga" dedicada como su lógica indica a trabajar por los servicios gratuitos y una vivienda digna para cada persona.

Entonces lo que era la Asamblea de Okupación pasó a ser miembro de dicha comisión desde donde trabajar conjuntamente con otros sectores (personas paradas, cristianas de base, etc.) y proyectar la okupación de un Centro Social para el Movimiento donde poder desarrollar desde cooperativas de empleo, comedores populares, actividades culturales de todo tipo y muchas otras iniciativas. Una vez consensuado el proyecto por el resto de las comisiones del Movimiento (Renta Básica, Empleo y Comunicación) y elaborar un petitorio de un local al

ayuntamiento con las características deseadas que obviamente no tuvo respuesta, la Comisión "Quien no tiene no paga" paso a okupar los antiguos Billares Cadete ubicados en la calle Postigo de Arance, 11 y desde ahí construir un Centro Social, una Casa de Iniciativas del Movimiento contra el Paro, la Pobreza y la Exclusión Social y de toda persona y/o colectivo que esté dispuesto a trabajar horizontalmente por la construcción de un espacio liberado en la lucha contra el sistema. Un espacio que siendo de todas y todos sea de nadie.

Desde la Comisión "Quien no tiene no paga" invitamos a toda persona a que se pase por el Centro Social y aporte ideas, sugerencias, trabajo y compromiso para que de ese modo vayamos construyendo un espacio común desde donde elaborar un proyecto heterogéneo, plural y nos unamos una vez por todas en la lucha contra el Neoliberalismo.

Os esperamos. Saludos.

ASAMBLEA
CENTRO SOCIAL
MARTES, 20.00 HORAS.
Calle Postigo de Arance,11.

ASAMBLEA DEL MOVIMIENTO.
JUEVES. 19.30 horas.
AA.V.V. "Los Percheles"

TODOS LOS PRIMEROS JUEVES DE MES CONCENTRACIÓN FRENTE A LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MÁLAGA A LAS 12.00 HORAS. CONTRA EL PARO, LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL.

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

RESUMEN DE SIETE DÍAS DE LUCHA SOCIAL: ROMPAMOS EL SILENCIO

Upa Molotov

Desde grupos de apoyo a pres@s hasta parad@s, desde asociaciones de vecinos a grupos de mujeres, desde ecologistas a centros sociales, multitud de grupos y personas de diversos movimientos sociales de Madrid, organizaron una nueva edición de la semana de actos de protesta conocida como "Rompamos el silencio, 7 días de lucha social". Según explicaba un comunicado, "una serie de personas y colectivos ligados a diferentes movimientos sociales, organizados en foros y asambleas de carácter radicalmente democrático y por medio de acciones directas no violentas nos disponemos a tratar de abrir una brecha para que aparezca lo que se oculta tras los éxitos de nuestra integración en la Europa de la Moneda única y las cifras macroeconómicas".

Y de las palabras a la práctica.

Del 12 al 19 de junio Madrid fue escenario de numerosas acciones; una manifestación contra los gastos militares, una okupación, una asamblea en la calle para debatir sobre la situación de los niñ@s, las familias y el control social, una jornada de solidaridad con la lucha social de América Latina, un desembarco y okupación en varios templos del dinero, una concentración para denunciar que las cárceles del estado español son unos centro de exterminio, una fiesta/acción para recuperar la calle al dinero y los coches, y para acabar el sábado un concierto de apoyo a una escuela popular autogestionada.

Hay varios elementos que hacen especiales las dinámicas de estas jornadas de lucha:

> un gran respeto entre los diferentes actores. Han participado desde la Coordinadora de barrios, Ecologistas en acción, Madres contra la droga, la Parroquia de Entrevias, casas okupadas, grupos de inmigrantes, asambleas de parad@s, grupos autónomos, antimilitaristas.. es decir formas muy diferentes de entender la lucha pero que coexistieron respetándose y valorándose mutuamente, de tal forma que todos hicieron suya esta semana. No quedó como una iniciativa de l@s "Madres" o de los "okupas" o de tal grupo, sino de la voluntad unitaria de luchar.
>
> la asamblea como órgano rector de todas las decisiones y la acción directa como método de

lucha. Con las mínimas delegaciones se consiguió organizar una gran variedad de actos con la participación de unas 200 personas y al mismo tiempo se mantenía una okupación de un local inmenso. Tras las acciones se realizaba una valoración en una asamblea y en asamblea se tomaban las decisiones. Las acciones se realizaron al margen de las instituciones o contra estas, sin esperar a tener encuentros con algún responsable o solicitar la intervención de alguna administración. Esta radicalidad de base se reflejó en la forma de moverse: coladas masivas en el metro en reivindicación de un transporte gratuito.

la mezcla de reflexión y acción. Cada acción era acompañada de un debate sobre el tema en cuestión de forma que la semana ha sido también un espacio de reflexión en común y de encuentro y contacto personal. Aunque a veces no se consiguió el equilibrio entre debate y práctica si está clara la voluntad de no separarlos.

Como dice un panfleto distribuido : *"Parad@ y precari@s, niñ@s, pres@s, antimilitaristas, disidentes, jóvenes de los barrios, inmigrantes y mujeres tomaremos junt@s la palabra para expresar nuestro rechazo a este estado de cosas y la conexión de nuestras luchas. Es el propio sistema el que nos reúne en los márgenes discriminándonos por nuestro género, persiguiéndonos por nuestro lugar de origen, negándonos lo más básico para vivir, encerrándonos en sus prisiones, generando situaciones de desesperación que justifiquen un incremento de los presupuestos militares y de control social y la adopción de medidas represivas –nunca de medidas sociales- para "asegurar la convivencia"...*

Aparecemos allí donde no quieren vernos, saldremos a las calles, marcharemos sobre las fábricas de muerte, tomaremos edificios, ocuparemos los templos del dinero y los despachos desde los que gestio- nan nuestras vidas,.. discutiremos, nos reconoceremos y cooperaremos abriendo un espacio de encuentro en el que construir lo común sin renunciar a la autonomía y las particularidades de cada un@, pero tratando de ir más allá para hacernos fuertes. Rompiendo el silencio".

Sábado 1º día: V Marcha al complejo químico-militar de la Marañosa

En las numerosas asambleas preparatorias de estas jornadas, se hizo incapie en no "inventarse" terrenos de lucha, sino incidir en problemas en los que ya había un trabajo hecho. A propuesta del colectivo antimilitarista de Getafe Tritón "Rompamos el silencio" hizo suya la denuncia contra la existencia en la capital de una instalación militar y secreta de fabricación e investigación de armamento químico, bactereológico y nuclear.

El sábado 12 de junio tuvo lugar la V Marcha a la Marañosa, dando inicio a la Semana de Lucha Social. Al medio día, desde Perales del Río, (barrio de Getafe, Madrid) unas 300 personas de todas las edades recorrieron a pie, bajo un sol abrasador, los 8 km. que distan hasta el complejo biológico-químico-militar. Al llegar a la entrada de la Marañosa se colocaron dos pancartas en la puerta de las instalaciones, se leyó un comunicado, y se corearon diversas consignas tales como "militares, parásitos sociales", "gastos militares para fines sociales", "vergüenza me daría ser militar o policía", etc. Tras permanecer concentrad@s delante de la puerta, observad@s y grabad@s por agentes de la Guardia Civil, l@s manifestantes concluyeron la Marcha con una sangriada, una comida popular y un pequeño concierto a pocos metros del centro militar.

Como explicaba el comunicado: *"(...) la fábrica de La Marañosa juega un importante papel y es un símbolo de los elementos más injustos y violentos de esta dinámica social por varias razones: El tipo de armamento en el que centra su actividad. Las armas biológicas y químicas, por su bajo coste y su elevada capacidad mortífera, tienen una incidencia especial en los países más pobres (...) En la actualidad, para experimentar los efectos de estos productos, utilizan diversos animales como ratas, conejos, peces, pájaros... que son sometid@s a las brutalidades más extremas. Distintos agentes biológicos y químicos son introducidos en su organismo por diversos medios (inhalación, ingestión, inyección intravenosa...) para calcular su capacidad de resistencia, hasta aniquilarl@s. (...) Aprovechando las infraestructuras que poseen y mostrando la total connivencia que existe entre el ejército y los cuerpos policiales, fabrican todo tipo de material antidisturbios que necesite de productos químicos (gases lacrimógenos, botes de humo, gases que afectan al tejido nervioso...). Mantiene diversos convenios de colaboración con organizaciones militares como la UEO y la OTAN. Hay que recordar que algunos de los estados pertenecientes a estas organizaciones, con las que colabora el centro de La Marañosa, no han dudado en utilizar armamento biológico y químico. Tal es el caso de EEUU durante la guerra del Golfo y de Turquía en la represión permanente que mantiene contra el pueblo kurdo. (..) La fábrica de La Marañosa está dentro del Parque Regional del Sureste, espacio protegido medioambientalmente. Los efectos de sus actividades y de las maniobras militares afectan de forma especial a varias especies (....)".*

Domingo: debate sobre la okupación y práctica de la misma

El 2º día de lucha se inició con un debate muy interesante y participativo en el centro social la Galia (barrio de

Prosperidad). El análisis histórico del movimiento de las okupaciones se entiende de dos maneras parecidas pero distintas. En los primeros 80, las okupaciones de viviendas servían para dar un techo a familias que se encontraban sin hogar. El movimiento vecinal era más fuerte y solía apoyar estas acciones. Desde hace unos cuantos años, la okupación que más conocemos corresponde a los centros sociales y a las viviendas relacionadas con los centros sociales, aunque la okupación de viviendas sigue siendo una práctica. En el debate participaron más e medio centenar de personas que luego pasaron a comer en el comedor popular del CS la Galia.

Por la tarde se practicó la okupación de un espacio social. A propuesta de Vallecas Zona Roja, un colectivo del barrio, alrededor de las 18h unas 50 personas entraban pacíficamente en los antiguos cuarteles de Daoiz y Velardez sitos en la avenida de Barcelona (frente al nº 57, metro Pacífico) y permanecieron en estos inmensos solar y edificaciones hasta que el sábado 19 se entregaron las llaves de los candados de la puerta a l@s vecin@s del barrio. Nada más entrar, los okupantes realizaron una asamblea en la que acordaron abrir el inmueble al barrio. Durante toda la Semana de Lucha Social, numerosas personas, sobre todo jóvenes, visitaron los cuarteles. Asimismo varias asociaciones de vecinos del barrio se sumaron a la okupación y sus reivindicaciones. Las asambleas, los debates y la logística de las acciones se concentraron en este nuevo centro social sin que la policía molestar demasiado.

Como se explicaba en un panfleto repartido a la entrada: *"LOS CUARTELES PARA EL BARRIO. Estimad@ vecin@: como sabrás, hace ya 11 años de la cesión de los Cuarteles de Daoiz y Velarde al ayuntamiento de Madrid para la creación de equipamientos deportivos y/o culturales. Durante todo este tiempo hemos visto cómo la institución competente reducía una y otra vez el porcentaje de espacio público dedicado a este uso, cediendo cada vez más a las pretensiones especulativas de ciertos sectores (constructoras, negociantes, etc). Además han pasado nada menos que 11 años, en los que el conjunto de los cuarteles se ha ido deteriorando, tanto en lo físico como en otros aspectos, y esto ha repercutido gravemente sobre la zona. Exigimos la dedicación del 100% des espacio de los cuarteles para uso deportivo y de gestión pública. Y que esto sea ya, no dentro de otros 11 años. Entre tod@s debemos conseguir lo que l@s vecin@s hemos dejado claro en multitud de ocasiones durante todo este tiempo. Desde las asociaciones de vecin@s contamos para ello contigo. A.V. "Los Pinos" – Retiro sur. Vecin@s de Retiro por la paz. Coordinadora de APA'S de Retiro".*

3º día: la infancia

El lunes 14 de Junio las actividades de la semana de Lucha Social se

centraron en la infancia, las familias y el control social. Por la mañana, unas 50 ó 60 personas estuvieron debatiendo por grupos en torno a una serie de preguntas, entre ellas las siguientes: "la escuela para todo el mundo, pero ¿todo el mundo en la escuela?"; "prohibamos el trabajo infantil, ¿estás de acuerdo?"; "l@s niñ@s, deben ser de la familia, del Estado?"; "¿si sospechas algo irregular con niñ@s, conviene denunciar?"; "es mejor ¿prevenir o reprimir?", etc.

Por la tarde, unas cien personas trasladaron estos debates al Jardín Botánico de la estación de Atocha. Llevaron material gráfico, carteles de papel continuo, repartieron octavillas a l@s paseantes, hubo cuentacuentos y leyeron por megáfono las conclusiones de los debates de la mañana. La intención de esta acción era preparar el guión de unas jornadas que los colectivos organizadores quieren celebrar el otoño que viene. Los guardias jurados del Jardín Botánico intentaron boicotear la intervención de una cuentacuentos, pero la gente discutió con ellos y la cosa no pasó a mayores, pudiéndose celebrar el resto de la acción sin problemas. Un buen rato más tarde l@s participantes en la protesta salieron en grupo del Jardín y fueron andando hasta el Centro Social de Daoiz y Velarde, donde tuvo lugar la asamblea diaria de valoración y preparación de las acciones de los días siguientes.

Un panfleto explicaba: *"El modelo de (in)convivencia que hoy impera en nuestras sociedades traduce todas las relaciones y aspectos humanos al lenguaje del dinero y el poder. Todo queda instrumentalizado para alimentar sus propios ciclos de funcionamiento y la infancia no iba a ser menos (..) La infancia tiene, digamos, una doble realidad social. Como miembro menor de una familia, sufre/disfruta del mismo papel en el sistema productivo que sus mayores; pertenece a la clase de explotador@s / opresor@s o a la de l@s explotad@s / oprimid@s (simplificando mucho), pero como niñ@ pertenece a su vez a un grupo más universal de oprimid@s/reprimid@s, sufriendo esta situación desde muy distintos ámbitos, todos en los que el/la niñ@ participa. De este modo llegamos a pensar que es mejor que no protejan tanto a la infancia y que la dejen como está. Pero a pesar de todo ello, también quedan espacios para la resistencia, para generar realidades diferentes donde la infancia tenga un espacio propio. Descubrir y afianzar esos espacios es nuestro reto".*

4º jornada "espacio de solidaridad con la lucha social de América Latina"

La mañana del martes 15 de junio se dedicó a la solidaridad con la lucha social en América Latina. Unas 100 personas se concentraron frente a la embajada de EEUU, en la c/ Serrano, para denunciar la política intervencionista e imperialista de dicho país. La

concentración fue amenizada con diversas representaciones teatrales simbólicas como la elección y posterior entrega de los prestigiosos premios "genocidas" del siglo XX, que correspondieron a los EEUU. También se mimó el efecto de un bombardeo con numerosos "cadáveres" por el suelo y abundantes cubos de sangre. Las casi cien personas marcharon, posteriormente, interrumpiendo temporalmente el tráfico, a colarse en el metro, para llegar hasta la embajada de México, en la Carrera de San Jerónimo, donde se repitió el mismo tipo de acción sin ningún problema, coreando consignas como "Zapata vive, la lucha sigue" y con varios "cadáveres" tirados en el suelo mientras se leía un comunicado y se arrojaban cubos de sangre.

Como denunciaba un comunicado: *"(..) Los estados undidos de norteamérica ostentan el récord de tener el presupuesto de guerra más alto del planeta, misteriosamente llamado presupuesto de defensa, cuando es sabido que desde que Pancho Villa en los tiempos de la Revolución Mexicana, realizase una fugaz excursión, nadie ha traspasado sus fronteras. En cambio los EEUU han tenido siempre la desagradable costumbre de invadir a l@s demás.*

Son 19 países sobre los cuales EEUU ha arrojado bombas o ha invadido en 22 ocasiones; la lista no incluye otras intervenciones encubiertas(..) Con el espíritu de estos 7 días de Lucha Social, los Colectivos de Solidaridad con América Latina queremos unir nuestro grito al de tanta gente que sufre, como nosotr@s, las consecuencias de la actual dictadura del capital. Sea en América o en Europa, la causa de su enriquecimiento es nuestra miseria. Nuestra lucha es la lucha del pueblo por su Libertad. Unamos nuestros pequeños gritos en un solo grito, un grito de temor y de valor a la vez: ¡MIENTRAS HAYA REPRESIÓN HABRÁ RESISTENCIA!"

Por la tarde se celebró un debate sobre inmigración, racismo, represión... en el centro social okupado y de sede de estas jornadas, en que participaron representantes de las asociaciones de inmigrantes AEME, AISE, Maleva, y FOJA.

5º día: paro, precariedad, exclusión y moneda única. Acciones en los centros de lujo y poder económico de Madrid

Este fue sin duda, un miércoles bien agitado, jalonado con numerosas paradas gracias a la iniciativa e grupos como el Movimiento Anti-Maastricht o el CAES.

1º Parada: la Bolsa. En la mañana del quinto día de lucha social, más de un centenar de personas consiguieron entrar en el opulento edificio de la Bolsa (Plaza de la Lealtad) e interrumpir la sesión del Parque, mientras coreaban consignas contra la precariedad y

la exclusión social. Fuera 20 madres vestidas de negro apoyaban la acción sosteniendo una pancarta contra la precariedad y repartiendo panfletos. Tras media hora de protesta los representantes de la Bolsa negociaron la salida de l@s manifestantes para evitar más interrupciones del flujo del dinero. A pesar de este acuerdo, agentes policiales intentaron detener a dos personas que ellos consideraron cabecillas del "grupo asaltante", provocando un tenso forcejeo y la rotura fortuita de varios cristales de las puertas de salida. Tras una nueva negociación con los directivos de la Bolsa, se logró realizar una salida de los concentrados pacífica y sin detenciones ni identificaciones.

2º Parada: Bancos y Cajas de Ahorro. Fuera del edificio de la Bolsa, las cien personas se dirigieron a otro objetivo por la calle Alcalá. A la altura de la sede de la Confederación Española de Cajas de Ahorro (CECA) se sumaron a una concentración de trabajadores que protestaban por un despido, y tras un tiempo en la misma se encaminaron a la sede central del Banco Santander-Central-Hispano, en la cual entraron lanzando consignas contra el capital, la precariedad y la exclusión. Al grupo inicial se le sumó progresivamente gente, algun@s de l@s cuales provenían de la concentración de trabajadores frente a la CECA. Tras una media hora de repartir panfletos y gritar consignas la acción se dio por terminada, y los manifestantes salieron de la sede bancaria, bajo la atenta mirada de policías antidisturbios y guardias jurados del banco.

3º Parada: Empresas de Trabajo Temporal. Ya en la calle, en manifestación, formada ahora por unas 150-200 personas, y entre consignas y cánticos, la protesta se dirigió, acompañada siempre de varias dotaciones de policías antidisturbios, hasta una ETT en la calle Gran Vía. La sede de "Select" fue tomada durante una media hora durante la que se impidió su funcionamiento, leyendo con megáfonos comunicados contra la precariedad, a la vez que se llenaba el local de papeles, etc... como protesta simbólica contra los contratos basura que realizan estas empresas. Se gritó a favor de los 7 días de lucha social, se corearon consignas como "Vuestra opulencia es nuestra desgracia" o cantando y bailando "si la ETT te explota, explota la ETT".

Primeras detenciones. Tras salir de esta sede, y mientras numerosos manifestantes se dirigían hacia el cercano metro (Sevilla), algunos policías antidisturbios comenzaron a identificar y retener a varias personas. Finalmente fueron detenidas de forma violenta 7 personas, siendo esposadas y zarandeadas, incluyendo a dos abogadas que intentaban defender a los detenidos. Fueron conducidas a la comisaría de Chamartín. Tres periodistas de "importantes" medios de comunicación de masas presenciaron la arbitraria detención y por suerte la reflejaron

en sus artículos. Horas más tarde tras intensas gestiones y una concentración, 1@s detenid@s fueron puestos en libertad esa misma noche.

4º Parada: comida gentileza de *El Corte Inglés*. Mientras tanto, a las 14:·30 cerca de 100 personas se dirigieron al Corte Inglés de Princesa, después de colarse en el metro, siempre perseguidos por agentes antidisturbios, (que no dudaron tampoco en entrar en el suburbano sin comprar billete). Ya en el restaurante de los grandes almacenes, (en la planta 8) 1@s manifestantes procedieron a servirse comida sin privarse de nada. Cuando pasaron por caja dijeron amablemente a la cajera que no pensaban pagar y le explicaron las razones. La cajera llamó al encargado y al responsable de seguridad del centro con los que se negoció la salida pacifica del edificio a cambio de no producirse detenciones. Los y las participantes comieron tranquilamente (aunque vigilados por un contingente de policías de paisano cada vez mayor) y tras acabarse el postre se marcharon como vinieron. A la salida del edificio se gritaron algunas consignas y se repartieron panfletos explicando la acción.

Este era parte del contenido de los mismos: *"Vuestra opulencia es nuestra exclusión. España va bien. Pero seis de cada diez trabajadores, hombres y mujeres, están parados, son eventuales o subempleados. LA BOLSA gana para sus inversores 8 billones de pesetas, pero José Luis Robles, de 23 años, por robar 2.000 pesetas en un cajero y no disponer de 200.000 pesetas para la fianza, pagó dos años de preventivo, y acabó muriendo de sida en la cárcel. Entre las industrias más prósperas se encuentran la represivo-judicial y la carcelaria. La población reclusa ha pasado de 16.000 personas en 1.985 a más de 50.000 en la actualidad. Vuestros negocios están basados en la inestabilidad, la exclusión y el miedo para la mayoría. El poder del dinero es la nueva dictadura. La Globalización es Paro y Exclusión. El orden monetario es el desorden social."*

6ª día: las cárceles son centros de exterminio

En la tarde del jueves 17 de Junio, a iniciativa de grupos de apoyo a pres@s, unas 200 personas se concentraron ante la sede de Instituciones Penitenciarias (en la calle Alcalá esquina con Gran Vía) para denunciar las condiciones de vida y las muertes en las cárceles, así como un sistema político que sólo ofrece represión en vez de solucionar las injusticias sociales. En la acera, se desplegaron varios cientos de pares de zapatos, uno por cada muerte carcelaria. Numerosas personas llevaban carteles con las iniciales de fallecidos. Tras permanecer coreando consignas contra la tortura, la represión y las cárceles, se leyó un comunicado denunciando los malos tratos y la impunidad de los carceleros frente a las denuncias. Un representante de la Asociación contra la Tortura denunció que en los primeros meses del año ya había presentadas más de 40 denuncias por torturas o malos tratos en centros penitenciarios. Posteriormente, y como ha sido la tónica, la protesta se coló en el metro y se dirigió, entre consignas y gritos al Puente de Vallekas. Ahí en una calle cercana vive Angel Yuste, Director de Instituciones Penitenciarias y por lo tanto, como explicaba un panfleto profusamente repartido, actual responsable de la situación de las cárceles y de las muertes tras sus muros. La visita tenía como objetivo dar a conocer en el barrio la presencia de dicho vecino, y hacer pública su responsabilidad poniéndole nombre y rostro al gestor de tanto dolor y sufrimiento. Sin embargo numerosas furgonetas de policías antidisturbios esperaban a 1@s manifestantes impidiéndoles el paso. Ante esto, la protesta recorrió la zona entre lemas y consignas contra las cárceles. Posteriormente un grupo de Madres pudo pasar el cordón policial y depositar unos ataúdes ante el portal de Angel Yuste, simbolizando la denuncia las muertes en los centros penitenciarios.

7º día: ¡Toma las calles!

El centro de Madrid se convirtió, siguiendo la iniciativa del Centro Social El Laboratorio, el viernes 18 de junio, en una fiesta de reivindicación popular en coordinación con muchas otras ciudades del planeta, que se ha venido a denominar internacionalmente "Reclama las Calles". Se pretendía la recuperación de las calles de los centros financieros durante horas por parte de diferentes grupos de acción social y hacer visible su existencia mediante acciones de protesta y carnaval en el corazón de la economía mundial, coincidiendo con la reunión del G-8 (los 8 países más industrializados del mundo).

En Madrid, tras una concentración en la céntrica plaza de Lavapiés, unas 200 personas se colaron en el metro con destino a uno de los centros del comercio. El grupo, en cuya cabeza se situó un enorme dragón multicolor, se encaminó hacia la Plaza de Callao, en un auténtico pasacalles de denuncia contra el lujo, la miseria y la exclusión social, siendo el centro de los ataques y consignas, los grandes almacenes que se hallan en el trayecto (El Cortes Inglés, la FNAC;...). Ya en Callao, la gente se fue agrupando, a la expectativa de una acción en un centro comercial que finalmente no pudo llevarse a cabo, debido al enorme dispositivo policial, que impedía el paso a todos los accesos del edificio.

Mientras esto sucedía (o más bien no sucedía) varios grupos de personas se encargaban de cortar las calles que llevan el tráfico a la Plaza "tomada", colocando pancartas de lado a lado de la vía pública. En el corte de tráfico de la vía más conflictiva, la calle Preciados, el conductor de un autobús urbano cruzó en la calzada su vehículo con

el objeto de interrumpir la circulación y permitir colocar la pancarta. Pronto el territorio okupado quedó delimitado por telas que decían cosas como "Reclama las calles: el coche devora la ciudad" , "Bajo las calles está la playa", "El transporte *público* existe, son los coches oficiales de l@s altos cargos" (en boca de metro) o "Frente a la ranciedad municipal, pluralidad subversiva". Además de los ya tradicionales tambores y bongos, un camión de la organización de la Semana de Lucha trajo la música en forma de cientos de decibelios que comenzaron a salir a través de unos potentes altavoces. Tanto la policía como l@s viandantes no salían de su asombro ante el inaudito espectáculo. Con los primeros, finalmente se negoció la permanencia pacífica en la plaza y desde las seis de la tarde cada vez más gente acudió al lugar, much@s atraid@s por la música y el colorido que se podía apreciar en el espacio "liberado" temporalmente. Personas disfrazadas realizaron representaciones teatrales y bailes de diferente tipo. Un sector se divertía con juegos tradicionales como la comba, mientras otro "pinchaba" una boca de riego y empezaba, vía manguera, a mojar a l@s acalorad@s concentrad@s de la plaza. La fuente que hace las veces de centro de este espacio se convirtió, gracias a una preparada escenografía en un océano, lugar donde fue arrojado posteriormente, entre risas y bromas, Enrique de Castro, el cura de la parroquia de San Carlos Borromeo (Entrevías), y un@ de l@s detenid@s en días precedentes. La plaza permaneció okupada hasta la media noche, vigilada de forma más que relajada por los antidisturbios, mientras decenas de personas bailaban al son de la música que no cesó hasta varias horas más tarde.

Como afirmaba un panfleto: "Las calles peatonales no son para estar sino lugares de comercio, son adornadas no para el disfrute de la ciudadanía sino para que la gente compre, escaparates de mercancías para excitar el deseo de consumo. Eso implica sacar de ellas a las gentes de "mal gusto", por ejemplo a las prostitutas, pues las calles deben ser espejo de los escaparates. (..) Reclama las calles como espacio público, de socialización, de diversión, de subversión, de vida.. El 18 de junio activistas de diferentes grupos de acción social en todo el mundo saldrán a la calle a reclamar su existencia, actuar, intervenir, bailar... en el corazón de la economía mundial. La acción coincide con la reunión del G-8 que intentarán convencernos una vez más que la economía de libre mercado es nuestra única salida".

8ª día entrega de los cuarteles y fiesta de despedida

La última jornada de esta Semana, se inició por la mañana con un pasacalles con charanga que recorrió la zona cercana a los cuarteles. Luego una sangriada y sardinada, amenizada

con música, en el centro social invitaba, una vez más a l@s vecin@s a visitar el inmenso espacio. Horas más tarde, tras darse por terminada la okupación, conseguido el objetivo de denunciar la especulación municipal, se entregaba las llaves de los candados de la puerta de entrada de los cuarteles. El destino de este edificio está ahora en manos de l@s vecin@s del barrio.

Por la tarde y como despedida de las jornadas, se participó en el festival anual, un concierto en el parque de Berlín, de la Escuela Popular de Prosperidad, escuela autogestionada de adult@s que tras 25 años de existencia va a ser desahuciada el próximo mes de julio, gracias a la presión del arzobispado de Madrid, propietario del edificio. A partir del 8 de julio el juez que lleva el caso de la Escuela Popular de Adultos La Prospe, un edificio okupado hace más de 20 años, podrá dictar una fecha para su desahucio. Después de tantos años de educación alternativa y desinteresada para adultos e inmigrantes, un largo proceso de desalojo impulsado por la iglesia de Madrid quiere acabar con este más que afianzado proyecto.

Asamblea de valoración

Una asamblea de valoración celebrada el 22 de junio puso el punto y final a los Siete Días de Lucha Social. Se valoró que el objetivo principal era Romper el silencio y esto se cumplió ampliamente, más si cabe que en la edición del año pasado. Prueba de ello es que los medios de comunicación de masas destinaron gran parte de su espacio diario a tratar las acciones que se realizaron a lo largo de la semana. Además de la consideración general de que la organización de la Semana ha sido exitosa otras valoraciones y autocríticas se expusieron en la asamblea de reflexión. Así, se insistió en lo positivo de "sumar", de unir formas diferentes de entender la lucha social, dejando las diferencias y los prejuicios en casa, al menos por unos días. De hecho, se afirmaba que, gracias al trabajo conjunto de esos días muchas personas habían descubierto que las ideas que tenían sobre determinados colectivos sociales no tenían mucho que ver con la realidad. Sin duda, la acción mejor valorada fue la okupación de los cuarteles, además del día de la Bolsa y la comida en el Corte Inglés. Por su parte, se valoró la tarde destinada a inmigración como quizás el espacio más "flojo" y en general se valoró que las acciones directas, una vez más predominaron sobre los debates, pobres en contenidos en su mayoría. A pesar de esto, del debate sobre infancia salió una comisión encargada de organizar unas jornadas sobre esta temática para principios del próximo invierno.

Otra de las cosas que se criticó fue la individualización en ciertas personas (como Enrique de Castro) de las movilizaciones por parte de los medios de comunicación y la poca discreción que se puso a la hora de comunicar

ciertas acciones, que la policía pudo saber de antemano y entorpecer.

Las detenciones

Mención aparte merecen las detenciones de las siete personas durante el quinto día de acciones, al término de la okupación de la sede de la ETT "Select" pese a que habían sido puestas en libertad esa misma noche. Entre l@s detenid@s figuraban el párroco de Entrevías, Enrique de Castro, y dos abogadas. Tras salir de esta ETT, y mientas numeros@s manifestantes se dirigían hacia el cercano metro de Sevilla, algunos policías antidisturbios comenzaron a identificar y retener a varias personas. En ese momento Enrique de Castro, párroco de Entrevías, que se encontraba atendiendo a la prensa, se dirigió hacia allí, y la policía le rodeó procediendo a su detención. En el altercado fueron detenidas de forma violenta otras seis personas, que fueron esposadas y zarandeadas. Entre l@s detenid@s figuraban dos abogadas que acudieron a defender a l@s demás. L@s detenid@s sufrieron malos tratos en la comisaría de Chamartín. Por ejemplo, las detenidas fueron obligadas a desnudarse y a someterse a cacheos degradantes por parte de policías. La liberación se produjo tras prestar declaración ante un juez, que cosa excepcional, se desplazó hasta la misma comisaría de Chamartín para oir a l@s detenid@s. Posteriormente el magistrado ordenó su puesta en libertad. Mientras, Enrique de Castro era acusado por el Delegado del Gobierno, en declaraciones radiofónicas, de haber propinado un mordisco al jefe de la brigada de antidisturbios. La rápida libertad de los detenid@s fue el resultado de numerosas gestiones y de la presión de unas 50 personas que permanecieron concentradas ante la comisaría y los juzgados hasta que l@s detenid@s quedaron en libertad.

También favoreció su pronta libertad el escándalo de la chapucería policial que detuvo a dos abogadas que iban a atender a sus clientes: un representante del Colegio de Abogados de Madrid se acercó a la comisaría para saber porque se detenía a dos letradas.

Tres periodistas de medios oficiales presenciaron la arbitraria detención, en la que no hubo ninguna violencia por parte de l@s detenid@s, y por suerte así lo reflejaron en sus artículos. Las mentiras del Delegado del Gobierno no lograron deformar la realidad y finalmente este personaje tuvo que pedir disculpas a Enrique de Castro.

Las detenciones fueron valoradas como un intento de amedrentar a los y las participantes de los "7 días de lucha social".

El lunes 28 de Junio, en una rueda de prensa, las siete personas detenidas hicieron pública la presentación de una querella contra la policía por, entre otros delitos, detención ilegal y malos tratos. A la rueda de prensa acudieron también representantes de las diversas organizaciones que convocaron esta semana de acciones y debates.

EL OCIO EN TUS MANOS

INTRODUCCIÓN

Lejos de un ocio que nos inserta en esa "vorágine consumista uniformada" que el márqueting nos quiere vender, pensamos que un gran abanico de posibilidades, una gran oferta, que desde esta sección queremos proponer y que nos propongáis. Películas, libros, música... que nos gustan y os gustan, tesoros perdidos que intentamos rescatar de los paraísos.

Esta es también tu sección, así cuando encuentres un tesoro, tu tesoro, no lo escondas en tu isla del sur donde nadie podrá compartirlo, haznos llegar ese descubrimiento para poder disfrutarlo contigo, o al menos envíanos el "plano del tesoro" con el fin de saborear la aventura de ir en su busca.

Fotografía: AURELIA HORMAECHEA

Hemos Leído

Gonzalo Romero Izarra
Profesor de la E.U. Educación Social de Alcalá de Henares

TARRÍO GONZÁLEZ, Xosé

Huye, hombre, huye. Diario de un preso FIES

Virus editorial
Barcelona, 1997

Quizás las palabras del prólogo de este libro documento de incalculable valor testimonial, prólogo escrito por Iñaki Rivera, profesor de Ejecución Penal en la Universidad de Barcelona sean las más apropiados para "fotografiarlo" así, a bote pronto: *el relato que constituye el núcleo central de este libro es una narración autobiográfica de un preso del archipiélago carcelario español que viene padeciendo los perniciosos efectos de un sistema penitenciario aquejado de una insalvable crisis de legitimación. Xosé Tarrío González, habitante de las penumbras carcelarias, nos arroja una luz que pretende ilustrar al "mundo libre" en torno a las prácticas que la segregación institucional ha sido capaz de producir en la intimidad del aislamiento carcelario.* Sí. Esta es una historia más, sacada a la luz –contra la inmensa penumbra de la mayoría– de un preso cuyas peticiones superan los cien años de cárcel en la actualidad. Tarrío, nacido en el seno de una familia humilde gallega que a los once años de edad ya es ingresado en un internado. Inicia el "macabro" recorrido de tantos y tantos chavales y chavalas condicionados por la humildad de su situación familiar y social. Sus padres emigran a Suiza por motivos económicos y... del Reformatorio Especial de Tratamiento y Orientación ni trata personalmente ni orienta. De aquí a la cárcel, un trecho no demasiado amplio. Pero Xosé no se ha resignado a sufrir y por eso el libro. He aquí la denuncia en carne viva de un preso FIES (ficheros de internos de especial seguimiento).

CASANOVA, Olga

Ética del silencio

Anaya. Alauda
Madrid, 1998

Olga Casanova, profesora de Lengua y Literatura en esos niveles de la educación en donde la adolescencia ronda inquieta por los ruidos sociales nos brinda la oportunidad de hacernos un hueco, un espacio necesario en nuestro interior para gustar de la sensibilidad y del sentimiento. Un análisis experimentado desde el ruido informativo no siempre bien digerido de la prensa, porque a veces "las palabras engañan". Acudiendo a una documentación bien surtida nos recuerda que "la continua superposición de noticias, opiniones, teletipos y correos electrónicos termina por resultarnos más cierta que la propia experiencia de la realidad". Recuperación de la interioridad fructífera del silencio buscado. Como un reto. Silencio atento para "acercarme a ese lugar que en la es cuela escasamente rozamos: el ángulo de lo desconocido, de lo aparentemente irresoluble, de lo que produce en el alumno y alumna el sueño y el deseo de ser protagonistas de una respuesta singular y propia". Nada baladí el reto de Olga. Imprescindible lectura para educadores comprometidos o en proceso de... en tiempos de otorgamientos públicos y privados -palabrería pura- de derechos y de ocultación y negación de necesidades.

RÍOS MARTÍN, J. Carlos
CABRERA CABRERA, P. José

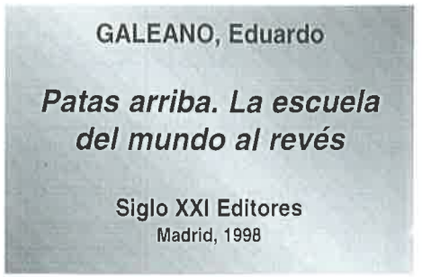
Mil Voces Presas

Universidad Pontificia de Comillas
Madrid, 1998

Radiografía investigada de las prisiones del territorio español. Escrito por dos personas que llevan años acompañando a personas que son objeto de la injusticia carcelaria. Es decir, que se trata de un libro, de un manual *más allá de la pura ciencia, de la mera investigación.* No se trata de encuestar por encuestar. Ya se declaran las intenciones en cuanto abres la primera página *"no hay otras vías para conocer lo que ocurre más allá de nosotros mismos –de nuestra interioridad más escondida–, que observar lo que sucede a nuestro alrededor y conversar con quienes nos rodean... Ni en los antiguos países del Este, ni en la periclitada España franquista, pudieron desarrollarse convenientemente; en condiciones de falta de libertad y de censura previa, es difícil que puedan expresarse libremente las opiniones y comentarios de los encuestados. Por eso mismo, un signo de libertad y madurez democrática consiste en multiplicar las garantías para que, de forma universal y cotidiana, puedan expresarse opiniones, ideas, críticas y sugerencias de los ciudadanos... Esto, naturalmente, incluye las opiniones de aquellos que se encuentran presos.*

Éste ha sido uno de los objetivos de este trabajo: hacer retroceder una de las zonas de sombra informativa que más obstinadamente subsisten en nuestro país: la cárcel.

Quienes quieran conocer con testimonios de primera mano de qué forma es percibida y experimentada la vida en prisión por parte de las personas mismas que se encuentran en prisión, deben leer este libro-investigación. Quizás comprendamos mejor, más allá de la mera información qué está pasando en las cárceles donde se hacinan las personas, donde se incumplen derechos fundamentales, donde se maltrata, donde se muere abandonado... aquí, en España. No son sombras de la China..



"La escuela del mundo al revés es la más democrática de todas las instituciones educativas. No exige examen de admisión, no cobra matrícula y gratuitamente dicta sus cursos, a todos y en todas partes, así en la tierra como en el cielo : por algo es hija del sistema que ha conquistado, por primera vez en toda la historia de la humanidad, el poder universal.

En la escuela del mundo al revés, el plomo aprende a flotar y el corcho, a hundirse. Las víboras aprenden a volar y las nubes aprenden a arrastrarse por los caminos".

Así, con estas palabras comienza el último libro, la última narrativa vivida de este periodista-literato uruguayo universal: Eduardo Galeano. Autor de, entre otros, El libro de los abrazos, las venas abiertas de América Latina o Amares, en Patas arriba Galeano se adueña con maestría de la metáfora para lanzarnos una singularísima y magistral crítica de la sociedad globalizada, que desprecia los valores humanos, y aúpa sobre nuestros lomos al dios dólar, al dios euro, sin reparar en quienes se van quedando al margen de sus destellos inmediatos.

Galeano no nos ofrece un mal sueño. Retrata con extraordinaria armonía literaria una realidad plagada de nombres, situaciones vividas por el autor. Desvela los rostros de la riqueza y de la miseria haciendo del relato una inmensa y cuidada fotografía social. Y el deseoso lector de cuentos, también encontrará su ración, con la que me despido, por ahora :

"Un hombre encontró la lámpara de Aladino tirada por ahí. Como era un buen lector, el hombre la reconoció y la frotó. El genio apareció, hizo una reverencia, se ofreció :

Estoy a su servicio, amo. Pídame un deseo, y será cumplido. Pero ha de ser un solo deseo".

Como era un buen hijo, el hombre pidió:

Deseo que resucites a mi madre muerta.

El genio hizo una mueca:

Lo lamento, amo, pero es un deseo imposible. Pídame otro.

Como era un buen tipo, el hombre pidió:

Deseo que el mundo no siga gastando dinero en matar gente.

El genio tragó saliva:

Este... ¿cómo dijo que se llamaba su madre ?

Hemos Oído

Gonzalo Romero Izarra
Profesor de la E.U. Educación Social de Alcalá de Henares

SERRANO, Ismael

La memoria de los peces

Polygram Ibérica S.A.
CD - 1998

Segundo trabajo discográfico de este joven cantor de sueños y realidades sociales. "La memoria de los peces". Pero... ¿si los peces no tienen memoria? ¡Claro, este es el asunto! Recuperar la memoria hoy, para los humanos, va siendo un ejercicio de difícil conquista. A Ismael Serrano le conozco y le sigo desde que cantaba en los sitios donde se canta "en serio". Se ha recorrido muchos de ellos con su guitarra y sus realidades vividas hechas música. Ismael Serrano es un tipo que merece la pena, como persona y como cantante. Tiene la virtud de expresar lo que siente por encima de modas. El no canta lo que le conviene. Se ha hecho un hueco en esto de la canción porque se lo merece, así de simple y así de complejo.

Este segundo trabajo suyo –después de su "Atrapados en azul"– sigue la línea espléndida de aquel. Recuerda a los que perdieron, ¿recuerdan?, a las madres de mayo... Extraordinaria adaptación musical en prácticamente todas las canciones (catorce) sólo una de ellas no le pertenece enteramente (letra de su hermano Rodolfo).

Me congratulo de que haya gente joven como Ismael que no eligen, –¿aún?- el camino fácil de escribir y componer "al dictado". Merece nuestra atención, nuestro respeto, y nuestra admiración.

CARBONELL, Joaquín

Tabaco y cariño

Voces del Mercado • Zaragoza
CD - 1998

Vuelve al espacio y al tiempo musical de la buena canción de autor este músico de la cuenca minera de Teruel. Todavía resuena en mi interior aquella *"doña peseta"* y aquel *"Dejen pasar"* que nos ponían ya en guardia y vanguardia de un mercadeo bastante inmoral e indecente. Trece canciones, trece. Alguna recuperación antigua, que no vieja, como ese *Me gustaría darte el mar*. Más hacia el interior que sus anteriores trabajos donde dominaba el tono divertidamente irónico, que no abandona totalmente, atención aquí a *El reserva*. Su visión desde dentro de la realidad social merece la pena ser escuchada.

Y un clásico. José Larralde. Su nombre bastaría para transportarnos a *"Retrato de un grande"* o *"Hablando en criollo"*.

Aquí está, enviado desde Buenos Aires, eso sí, este disco editado en 1968. ¿Recuerdan? ¡¡El 68!! Cuando algunos universitarios –la culpa no es de ellos... totalmente– se preguntan qué significan esos dos números, José Larralde nos donaba en forma de canción esta herencia que escarba en lo más recóndito de las verdades pensadas desde aquel continente otrora hermano: la dignidad recuperada del hombre y la mujer arrancados de su cultura, de su tierra. Si pueden, escúchenlo. Para no olvidar.

Si uno escucha atentamente a Luis Felipe Barrio y además entiende algo de esa amalgama hermosa que forman música –letra / interpetación– intención no le quedará más remedio que preguntarse cómo es posible que triunfen "masivamente" algunos y algunas y a Luis Felipe Barrio haya que escucharle en los locales de minorías. Quizás porque la minoría selecta y hasta a veces silenciosa, sabe bien dónde va o por lo menos, intuye fuertemente a quién escucha.

Luis Felipe Barrio, compañero separable de otro grande: Matías Avalos –a quien se puede escuchar también en esta colección de introspecciones– nos regala este gran trabajo de canción pensada y sentida. Los acompañamientos musicales son sencillamente colosales por exactos. Una virtud : del directo a este compacto, poca distancia. Gran mérito. Atención especialísima a un tema que quedará : Para la palabra más pura.

Hemos Visto

Semblanza de Ken Loach

Henar García Mozo
Maestra de Primaria

El cine europeo tiene grandes representantes de lo que podríamos denominar cine social. Numerosos autores han representado a las clases sociales más desfavorecidas. De manera irónica unas veces o a través de dramas otras, han denunciado las injusticias sociales y han retratado la vida de estas personas que para los medios de comunicación no existen sino es para culpabilizarles de los males de nuestra sociedad.

En Francia destacaría MARIUS Y JEANNETTE (1997) de Robert Guédiguian, en la que se muestra con sentido del humor la vida en una barriada de obreros en Marsella. También de este director es DE TODO CORAZÓN (1998), centrada otra vez en esta ciudad y en la que habla de la vida de una serie de personas, entre ellas algunos inmigrantes, que intentan sobrevivir en un barrio parecido al anterior.

Otro autor , en este caso británico, nos ha dejado un gran número de películas de variada calidad, entre ellas la reciente LA CAMIONETA (1996) en la que a un panadero en paro se le ocurre comprar una camioneta con la que intentará ganar dinero vendiendo comida a la puerta de los estadios de fútbol. En esta línea también podemos enmarcar a la película THE FULL MONTY (1997) de Peter Cattaneo, que trata con este sentido del humor tan característicamente británico, el tema de unos parados que se ven abocados a montar un espectáculo de desnudo masculino para conseguir dinero para vivir. En otro tono mucho más dramático Gianni Amelio nos muestra en LAMERICA (1994) la situación de caos y confusión que vivió Albania a la caída del comunismo y cómo los albaneses luchan por salir de su país para llegar a lo que para ellos representa Italia , Lamérica a la que iban los italianos a principio de siglo.

Estas películas no son ni todas ni probablemente las mejores, pero sabiendo la dificultad que tiene el cine europeo para distribuirse frente al cine americano, son de las que han llegado últimamente a nuestras salas las que más me han gustado.

Junto con todos estos directores que en algún momento de su carrera nos han retratado el mundo de los mas desfavorecidos, cabría destacar a un

británico que ha sabido explorar el mundo que dejó tras de si el ultraliberalismo de Margareth Thatcher, Ken Loach.

Ken Loach, nacido en Gran Bretaña comenzó haciendo documentales para la BBC. Así se ocupó de los aspectos oscuros de la sociedad británica tales como la problemática de los sin techo en CATHY GO HOME (1966) en la que planteaba ya un dramático final que anticipaba la dureza de Ladybird, Ladybird. En WEDNESDAY PLAY (1969), un paquete de programas, se centraba en temas tan poco habituales para la época como los conflictos obreros, los problemas relativos a instituciones como la familia, la escuela o la sanidad, la desatención a marginados sociales, etc. Muchas de ellas para la televisión, pues en Loach tiene más importancia la temática que la forma estilística (no por ello desatendida) , su intencionalidad crítica que el medio (televisión o cine) por el cual se exprese y ,por supuesto, la voluntad de dar un punto de vista ideológico que la preocupación comercial. Así, debido a su espíritu crítico y radical, fue uno de los cineastas más vetados de su país en los años 80.

Después de distintos documentales y películas de contenido social, temática que nunca abandonaría del todo, y que no llegaron a nuestro país, nos centraremos en obras que, estrenadas en circuitos de versión original, merecen un comentario especial dentro del tema que tratamos en este número. Loach comienza a ser conocido en nuestro país por AGENDA OCULTA (1990) estrenada aquí con dos años de retraso y que no es una película que retraté directamente a la clase obrera en Gran Bretaña. Loach habla de los mecanismos de terror del estado, el pragmatismo maquiavélico como metodología del poder y la indefensión de los ciudadanos ante él en una Irlanda colonizada por los británicos. El director se encuentra en Agenda Oculta con un handicap que lo es del cine político: el convencimiento que termina siendo de los ya inicialmente convencidos.

Aun con esto observar la problemática irlandesa desde un punto de vista militante es un valor a agradecer dentro de los años de conservadurismo ideológico al que nos tiene acostumbrado la mayoría del cine comercial americano con una línea reaccionaria en muchos casos. Así no nos vamos a detener en esta película que creo queda ampliamente superada por las que vinieron a continuación.

En RIFFRAFF (1991) Ken Loach parece evolucionar hacia un cine tragicómico sin dejar esa actitud crítica que tanto me gusta. Es esta visión del director le hizo oponerse en aquellos momentos no sólo a la derecha defensora del liberalismo más radical sino también al sindicalismo oficial. Aquí nos habla de unos parados buscando trabajos, clandestinos la mayoría, para malvivir; expresidiarios que lejos de encontrar integración

social que la cárcel les prometía salen encontrándose un mundo que les empuja a delinquir de nuevo y que les lleva a okupar una casa para vivir, etc.

La película está basada en un guión sobre unos trabajadores de la construcción que malviven mientras intentan adaptar un viejo hospital abandonado para convertirlo en un bloque de apartamentos de lujo. Loach buscó actores que entendieran bien lo que era trabajar en una obra, al aire libre, sufriendo las inclemencias del tiempo, en definitiva, que hubieran trabajado de obreros. Pero a pesar de la dureza del mundo que retrata, lo muestra siempre con un sentido del humor ácido y corrosivo.

Igual que en RiffRaff, LLOVIENDO PIEDRAS (1993) presenta el mundo de la precariedad, de la escasez. En este caso el protagonista es un padre de familia, de edad madura, que recorrerá una trayectoria de pequeños hurtos, desde ovejas a césped, que trabajará de matón en una discoteca gay y se relacionará con un prestamista de dudosa moralidad; esforzándose por salir adelante y comprarle a su hija un vestido de comunión. El paro que tiene efectos devastadores en los jóvenes, que son así privados de la coherencia social que la entrada al mundo laboral conlleva, tiene consecuencias más trágicas si cabe en esos hombres que basando su vida en sacar adelante a su familia trabajando, se ven incapaces de hacerlo. Loach, también aquí, opta por una óptica agridulce que alterna el drama, como cuando el protagonista se entera que la hija de su mejor amigo está metida en un asunto de drogas o el humor cuando nos lo muestra robando el césped de la sede local del Partido Conservador.

También en esta película nos muestra la religión como parte del sistema que oprime al protagonista y a la que estas personas se aferran no sabemos muy bien si por verdaderas creencias o por intentar estar dentro de la sociedad que les niega un lugar propio.

En LADYBIRD, LADY-BIRD (1994) los personajes pertenecen a la clase social baja, pero viven bajo el temor al descenso a los infiernos de la marginalidad urbana de los sin techo.

Esta película es la historia de Maggie, que vive en un suburbio londinense y a la que le son retirados sus hijos después de una serie de accidentes. Es una mujer inconstante, representante de una parte de la sociedad de las grandes ciudades, que se junta con hombres tan abiertamente condenados al fracaso como ella y que pare hijos a los que se aferra desesperadamente. Pero el motivo de su dolor es la acción de una estructura que está concebida para defenderla a ella y a sus hijos, que le habla en tono paternal y que quiere solucionar los problemas de Maggie, decidiendo por ella cuáles son y cómo resolverlos. El peso de la acción del estado cae, hasta aplastarla, por su propio bien.

Pero el problema no viene en muchos casos de los individuos, que

están atrapados en las redes del sistema (al igual que las personas para las que trabajan), mal pagadas y con una burocracia absurda.

Esto se ve reflejado en una asistencia precaria y en muchos casos equivocada. Soluciones a casos de personas que no conocen , a la vez que se pero ocupan de que su puesto de trabajo no peligre ya que también ellos tiene que vivir. Así a Maggie le van quitando los hijos uno a uno, esos hijos a los que se agarra pues es lo único que es suyo verdaderamente ya que la sociedad le niega todo lo demás (incluso eso como se puede ver en la película). La imagen que todos tienen de ella es la de alguien que jamás podrá escapar a ese círculo vicioso.

En esta película Ken Loach, siguiendo con la costumbre de rodearse de gente que conozca de cerca las circunstancias de la película, eligió a una mujer como guionista. La elección de la actriz se hizo después de un largo casting, eligiendo a una actriz poco conocida para que el personaje tuviera más peso que la persona seleccionada. La actriz Crissy Rock obtuvo el Oso de Plata a la Mejor Actriz. En este film, el director crea la obra de mayor intensidad dramática de su filmografía.

TIERRA Y LIBERTAD junto con la CANCIÓN DE CARLA son dos películas que hacen un intervalo dentro de la filmografía de Loach. Ambas dejan de lado el tema del proletariado británico.

En la primera , el director intenta reflejar el modelo de solidaridad de clase que se crea a favor de los obreros. Jóvenes de muy distinta procedencia, cuyas esperanzas estaban siendo machacadas y que tendrán el sentimiento de que de ellos depende el tomar el control de sus vidas. Aquí hace un paralelismo con la actualidad. Intenta decirnos a los jóvenes que tenemos que luchar por nuestro futuro sin aceptar esos niveles de desánimo y recordar a esos jóvenes que dieron su vida por una idea. No caer en la trampa en la que desde la política y la prensa nos quieren hacer caer, que la posibilidad de un cambio social se ha acabado y que la economía de mercado es la única manera de vivir. Nos enseña la ilusión de momentos como los del reparto de tierras o el de la abolición de las fronteras, todo ello esperanzas que se verán truncadas más tarde.

Con todo esta es una de las películas más planas del director, los personajes no están bien dibujados y caen en tópicos con bastante facilidad. Sin embargo es de agradecer una historia sobre la Guerra Civil cuando este país parece incapacitado para hablar de su propia historia.

En LA CANCIÓN DE CARLA una vez más sale de la cercana realidad británica para llevarnos a Nicaragua. Esta película es, junto a "Tierra y Libertad" la menos interesante de la filmografía del director. En ella Ken Loach sigue con el protagonista un

viaje que se inicia en Glasgow y que nos llevará a Nicaragua. Nos habla del "internacionalismo", ese sentimiento en por el que un obrero de un país entenderá los problemas de otro obrero de un país lejano, independientemente de las circunstancias. Pero en esta película entra en juego la guerra, que hace que George, que así se llama nuestro protagonista, se sienta extraño en Nicaragua. Nos lleva de la rutina típica de un conductor de autobús urbano en Escocia a la ruptura de esa rutina en un país dividido por una guerra.

En la historia también aparece un antiguo agente de la CIA que se involucra con la lucha por los Derechos Humanos y que le cuenta a George los atropellos que los contras han cometido con ayuda del gobierno de Estados Unidos a los campesinos que ayudan a los sandinistas. Estas palabras, además de la dureza que llevan en si mismas, se muestran duras para George pues le hacen ver lo ingenuo que ha sido intentando comprender una realidad que le queda muy lejos y le hace sentir ajeno a todo lo que quería compartir con Carla.

Esta historia está protagonizada por Robert Carlyle, que en esos momentos ya era conocido por trabajos como Priest o Trins-potting. El papel del ex agente de la CIA fue para un americano Scott Glenn y el de Carla interpretado por Oyanka Cabezas. Todas las imágenes fueron rodadas en Galsgow y Nicaragua, con ello el director intentó ser coherente con lo que hasta entonces había sido su forma de trabajar que el equipo estuviera íntimamente relacionado con los ambientes que se querían mostrar.

La última película de Ken Loach hasta ahora y aun en cartel en el momento de escribir esto es MI NOMBRE ES JOE (1998). En ella vuelve a ambientar la historia en Gran Bretaña y nos cuenta la historia de Joe. Joe ha sido alcohólico durante algunos años y ahora está parado. Se dedica a entrenar un equipo que le da más disgustos que satisfacciones.

Por otra parte Joe intenta ayudar a Liam y Sabine, dos jóvenes que están mezclados en asuntos de drogas y que intentan mantener una vida familiar con su hijo. Junto a ellos conocerá a Sarah, una asistenta sanitaria que vive para su trabajo y que está intentando ayudar a la pareja aunque ellos en un primer momento la rechazan. Entre los dos surgirá una historia de amor que todos censuran.

El director nos muestra una población que lucha por mantenerse a flote sin un futuro por el que intentar salir adelante. Muchos de estos problemas se esfumarían si hubiera trabajo para todos, pero los únicos trabajos que existen están unidos a esas bolsas de pobreza que la sociedad misma genera: programas contra la droga, asistentas sociales, oficinas de empleo, policía, etc. Trabajos que desaparecerían si se solucionaran todos estos problemas. Así demasiada gente está preocupada por mantener su trabajo y no caer de parte del grupo de personas a los que ayudan.

Pero allí está Sarah, que nos muestra cómo, por encima de todas las dificultades que se puedan dar no sólo se le puede echar la culpa a la sociedad, sino que los individuos tenemos la facultad de luchar por que ésta sea más justa para todos.

Aunque la filmografía de Loach tiene algún altibajo (véase "Tierra y Libertad" y "La canción de Carla") merece la pena hablar de ella en un monográfico sobre la exclusión social. De todos modos aun la peor película de éste director siempre será una buena opción para pasar un rato delante de la pantalla .

EL OCIO EN TUS MANOS: Hemos visto. HENAR GARCÍA MOZO

Hemos Visto

Spielberg en Normandía

Pablo Díaz Torres
Maestro

A cinco meses vista del estreno de "Salvar al soldado Ryan", cuando se ha dicho de todo sobre ella, escribir unas pocas líneas a este respecto parece tarea cuando menos, reiterativa.

Intentémoslo confiando no frecuentar demasiado lugares comunes e ideas por otros pronunciadas.

Steven Spielberg lleva demostrando desde hace más de veinte años que es capaz de hacer cine como nadie, que domina todos los recovecos expresivos de loa audiovisual en magistrales muestras del entretenimiento y la gramática fílmicas. Se le reprochaba, no obstante, una falta de hondura ...en lo que nos contaba, como si esto fuera condición esencial para disfrutar plenamente de maravillas tales como el diablo sobre ruedas, Tiburón, Encuentros en la tercera fase, En busca del arca perdida o E.T. Se decía, pues, que éstas carecían de un discurso de una profundidad ideológica, resultando todo un sofisticado, erudito y lujoso envoltorio.

Con El color púrpura y El imperio del sol sus detractores en este sentido comenzaron a quedarse sin argumentos.

Cuando estrenó en el 93 La lista de Schindler todos nos dimos cuenta de que había creado una de las muestras cinematográficas más perfectas en forma y en fondo de las últimas dos décadas. Daba la impresión que lo hecho hasta entonces era una especie de aprendizaje conducente a este, su último filme.

Cuando Spielberg por tanto, anuncia que con su siguiente realización pretende una denuncia de la guerra, cabría esperar lo mejor. No sólo ha satisfecho las expectativas puestas en él, sino que las ha superado.

Así pues, Spielberg y la guerra.

Jean Luc Goddard proclamó uno de los más conocidos y afortunados aforismos sobre el cine. Es aquel que dice: El traveling es una cuestión

moral, esto es , la puesta en escena, la forma de contar una historia mediante imágenes puede posicionar al autor ideológicamente ofreciéndonos una clara idea sobre su visión (nunca mejor dicho) de las cosas. Spielberg, en el caso de Salvar al soldado Ryan ha tomado la opción más simple: mostrar, sin adulteraciones técnicas o artísticas, lo que es una guerra. De este modo, influenciado por las borrosas y sobrecogedoras imágenes del desembarco de Normandía captadas por el mítico corresponsal gráfico Robert Cappa, se coloca Spielberg la cámara en el hombro y, sin más, filma. Como resultado, tenemos una primera batalla narrada en las secuencias más veraces, poderosas y crudas que un filme bélico de ficción había mostrado hasta ahora.

Mucho se ha hablado de un regodeo gratuito en la sangre, la metralla, el muñón y la carne que salta por los aires... desde el momento en que Spielberg, sin embargo, toma la decisión de meternos, literalmente, en el combate para que contemplemos y por nosotros mismos juzguemos. Es de esperar que no nos oculte nada... y no lo hace. Estoy convencido de que el desembarco debió parecerse mucho a lo que vemos aquí.

De este modo, el realizador de Cincinatti consigue que nos identifiquemos plenamente con los soldados demasiado humanos que vemos y que entendamos primero y sintamos después su angustia, su asco, y, sobre todo, su miedo, un miedo que adquirirá forma en las miradas de esta película y que termina por hacerse insoportable.

Tras el atroz combate inicial, Spielberg devuelve la cámara a la estabilidad del trípode y relaja la acción. Nos hablará ahora del interior de personas absolutamente reconocibles por sencillas y cotidianas y de sus creíbles reacciones en plena locura bélica de una manera nueva, original e inédita. No creo que exista una película ambientada en la Segunda Guerra Mundial realizada por un norteamericano con unos soldado estadounidenses tan malos y unos nazis tan buenos. Remitámonos, en este sentido, a la escena del cautivo alemán. Nos encontramos, por fin, ante hombres que han de disparar al que vista colores distintos a los suyos si quieren seguir respirando.

Y comprobamos cómo, aunque los fogonazos de las bombas se perciben lejanos, todavía permanece el miedo y cómo, inevitablemente, surge la infructuosa búsqueda de un sentido que explique lo que ocurre.

Todo terminará con otra batalla en donde nunca aparecerá el heroísmo, el honor, el sacrificio, la patria o la razón sino el instinto de supervivencia y la guerra.

Después de tres horas de una intensidad insuperable, Spielberg consigue lo que quería: que cada espectador se haga una idea bastante exacta de la realidad bélica.

EL OCIO EN TUS MANOS: Hemos visto. PABLO DÍAZ TORRES

Vamos a terminar, como no podía ser de otra forma, recomendando encarecidamente esta imprescindible y pedagógica película, la que, en boca de Carlos Boyero, debería ser proyectada en todos los colegios del mundo.

Por cierto, Tom Hanks, con su interpretación, se sitúa más allá del Óscar.

LIBRO
LA SOCIALIZACIÓN DEL MIEDO

Un análisis del gasto Militar y control social.
DEL COLECTIVO TRITÓN

El PVP:
En cualquier librería es de 1.400 ptas.

Tienen precios especiales para colectivos y asociaciones. Los pedidos los podeis hacer en los Tfnos.
91-683.90.01 (TRITÓN)
91-429.11.19 (CAES)

Gastos de envío aparte.

LIBRO
EL DERECHO CIUDADANO A LA RENTA BÁSICA

"La renta básica es un mecanismo de redistribución de la renta, mediante el cual se proporciona a cada persona, como extensión de los derechos humanos, una cantidad periódica, lo suficientemente amplia como para cubrir sus necesidades básicas. La Renta Básica es incondicional, no se pide a los que la reciben ninguna contrapartida a cambio"